

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Dopieralla

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Václav Chvála

Název BP: Podmínky a faktory pro přijetí nového státu do americké Unie - srovnání Portorika s Havají a Aljaškou

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	<b>NE</b>

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

## Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>10</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b> <b>(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>9</b>

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

## Textové hodnocení:

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Václav Chvála si zvolil téma, které je velmi relevantní pro současnou americkou politiku, totiž státoprávní postavení Portorika v rámci USA. Dle mého soudu přitom vhodně volí metodu komparace s úspěšnými případy dosažení státnosti, tj. Aljaškou a Havají.

Komparativní metoda je zvolena vhodně a adekvátně aplikována. Pro práci, ve které je klíčový historický kontext, se to jeví jako nejlepší možný postup. Výzkumná otázka je jasně definována a celý text systematicky směřuje ke snaze o její zodpovězení.

Faktory determinující úspěch/neúspěch, kterými se autor zabývá v komparativní části, jsou vhodně definovány a ukazují na mnohá specifika, která Portoriko od posledních dvou nově přijatých států Unie zásadním způsobem odlišují. Analýza referend o možné státnosti a jejich specifik je také kvalitní.

Asi největší má výtka k textu je práce se zdroji v historické části. Kapitoly věnující se historickému vývoji Aljašky a Havaje od teritoria ke státnosti jsou povětšinou přebírány z jediného zdroje, který je občas symbolicky proložen jinou publikací, ale prakticky zde nedochází k nějaké zásadnější konfrontaci více informačních zdrojů, která by případně mohla ukázat, zda některá uvedená tvrzení jsou skutečně tak jednoznačná, nebo na ně různí historici pohlížejí různým způsobem. V následné analytické části tento problém již nenastává a práce s literaturou je tam naprosto v pořádku, nicméně i u částí věnujících se historii by si kapitoly zasloužily větší reprezentativitu širšího spektra zdrojů. Druhou dílčí výtka je relativně častý výskyt překlepů v textu a místy poněkud kostrbaté slovní obraty a vyjádření.

Navzdory výše uvedeným kritickým poznámkám text považuji za kvalitní, bez výjimky splňující požadavky kladené na bakalářské práce na IPS FSV UK. Jednoznačně jej doporučuji k obhajobě.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** Pokud by se nyní stalo Portoriko státem, dá se odhadnout, zda by stranicky bylo spíše republikánské, demokratické, nebo by se z něj stal swing state?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit:** B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 22. 5. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_