

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Hana Kubátová

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jakub Niebauer

Název BP: Eroze svobody médií: srovnání Polska a Slovenska

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>A</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnotení:** Pozitívne hodnotím formálnu úpravu práce—až na časté anglické slová vo vetách. Sama s tým mám ťažkosti pri písaní textu v češtine/slovenčine, tak to uvádzam len ako poznámku pod čiarou.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>10</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>A</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnotení:**

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práca sa dobre čítala—je vhodne ohraničená, s jasnou otázkou, štruktúrovaná, zasadená do relevantnej odbornej diskusie. Autor vhodne prepája teoretickú a empirickú časť, čo nie je vždy samozrejmé. Autor sa tiež opiera o vhodnú metodológiu a k spracovaniu práce pristupuje starostlivo.

Napriek všetkému pozitívnemu si však nie som istá záverom vlastnej práce—ak tomu dobre rozumiem, autor tvrdí, že zatiaľ čo Poľsko je príkladom erózie slobody médií, na Slovensku podobné politické stratégie k využitiu mediálneho trhu neboli (aspoň teda nie dlhodobo) aplikované. Došlo síce k zmenám vo financovaní, zastrešovaní, a nakoniec aj k vražde novinára, no smer, ktorým sa Slovensko (či jeho médiá) v rámci postkomunistickej transformácie vydalo, stále klasifikuje ako kompetitívny a pluralistický model (s odkazom na výskum Mungiu-Pippidi). Nevieam. Dlhú som uvažovala, čo by mi pomohlo, aby ma autor presvedčil a čo mi tým pádom v práci chýbalo. Jedna vec sa týka datasetu V-Dem: neviem, či som úplne rozumela, ako je tu definované zastrešovanie novinárov (zo strany 11 chápem, že sem patrí zatýkanie, väznenie, odpočúvanie novinárov a žaloby na nich), je to tak? Privítala by som, ak by časť operacionalizácie práce mala odstavec-dva k definícii pojmov a metodológii zberu, ktorý využíva V-Dem. Moja druhá otázka sa potom týka dôvery (či nedôvery) v médiá—respektíve toho, ako dôvera v médiá ovplyvňuje politické stratégie v oboch krajinách. Má/môže to mať vplyv na odlišný prístup v Poľsku a na Slovensku?

Chápem svoje otázky ako doklad dobre napísanej práce—ostatne len taká čitateľa vyprovokuje k ďalším otázkam.

- 4) **Nepovinné, v prípade nejasností uveďte otázku/y, ke ktorým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit:** A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 24. 5. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_