

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jakub Niebauer

Název BP: Eroze svobody médií: srovnání Polska a Slovenska

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Práce je po všech stránkách velmi kvalitně zpracovaná. Nenalezla jsem žádné problémy.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Jedná se o příkladně vypracovanou závěrečnou práci, autor věnoval jazykové stránce, zpracování bibliografie a grafické stránce výraznou pozornost.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Odborný charakter práce je na vysoké úrovni, a překračuje očekávání kladená na bakalářskou práci, největším přínosem je fundovanost a argumentační hloubka práce. Metoda komparativní analýzy je dobře zvolena i realizována. Práce s literaturou je na úrovni běžné v zahraničních akademických publikacích – autor pracuje s desítkami položek sekundární literatury i primárních zdrojů.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se komparativně zabývá významným problémem poslední doby – erozí svobody médií. Autor se opírá o koncept pohlcení médií (media capture), který byl již aplikován na případ Maďarska, a zkoumá míru a strategie pohlcení médií v Polsku a na Slovensku. Autor pracuje s metodou komparace v čase a zaměřuje se na tři klíčové oblasti – veřejnoprávní média, soukromá média a bezpečnost novinářů.

Práce je absolutně příkladná – dobře strukturovaná, stav poznání je skvěle vypracován, analytická hloubka nezanedbatelná. Již ze stavu poznání jasně vyplývá, že se autor skvěle orientuje v relevantní literatuře a věnoval značnou energii oběma případovým studiím. Popis metody a výběru jsou velmi dobře zpracované, operacionalizace rovněž. V analýze autor kombinuje práci s primárními a sekundárními zdroji, naprosto příkladně, ověřuje data, přistupuje k nim reflektovaně.

Interpretační hloubka komparativní části analýzy je vysoká . samotné grafy 1 a 2 poukazují na trade off, který existuje mezi pohlcením médií a zastrahováním novinářů – pokud jsou média více pohlcená, dochází k menšímu zastrahování novinářů.

V závěru autor správně hodnotí relativní blízkost strategií PiS v Polsku se s již ukončeným ovládnutím médií Viktorem Orbánem v Maďarsku, ale i limity – ani PiS nebyl ochoten znárodnit poslední soukromou TV (vlastněnou US firmou Discovery). Ale dochází k méně viditelným manipulacím například formou zadávání reklamy státem do spřátelených médií. V závěrečném odstavci věnovaném limitům poznání autor identifikuje limity zobecnění a další možné země středoevropského regionu, které by mohly být předmětem zkoumání.

Práce rozšiřuje stav poznání, byla by ve zkrácené podobě publikovatelná.

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti: ne

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě nedoporučení prosím vždy stručně uveďte hlavní důvody nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2023 Podpis: _____