

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michael Romancov

Pracoviště Katedra politologie, IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Ondřej Brázdil

Název BP: Rozdielnosť režimou a ich vplyv na egyptskú zahraničnú politiku

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	X
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	X
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	X
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využitě metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využitě literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	C-D

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce kolegy Gaža je věnována zajímavému a oborově relevantnímu tématu. Toto banální konstatování je to jediné, co si o práci s určitostí troufnu tvrdit. Pokud jde o zbytek, tak váhám. Důvody mého váhání se pokusím vysvětlit níže.

Z formálního hlediska práce vyhovuje standardům, které jsou na texty tohoto typu kladeny. Práce je psána ve slovenštině, takže si netroufnu hodnotit jazykovou úroveň. Nenarazil jsem při četbě na nic, co bych považoval za explicitní pravopisný či stylistický problém. Textu je dobře rozumět.

Zdroje, které při zpracování byly použity, jsou relevantní a byly řádně citovány. Z formálního hlediska ještě stojí za zmínku, že název práce, v PDF dokumentu, který je nahrán v SISu, neobsahuje druhou větu, která je součástí projektu v SISu.

Z obsahového hlediska mi práce přijde být koncipována minimalistickým způsobem. Nenamítám nic proti použité teorii, byť se domnívám, že pro analýzu zahraniční politiky států existují i jiné, vhodnější nástroje. Z toho, co jsem četl, jsem však nebyl schopen posoudit, do jaké hloubky byly egyptské režimy, respektive jejich představitelé, analyzován/analyzováni. Mám neodbytný pocit, že vše, co jsem se v práci dočetl, bylo možné získat i při četbě denního tisku. Nenalezi jsem žádné explicitní chyby, jen věci, které jsem buď věděl, nebo které – vzhledem k povaze egyptských režimů – šlo do značné míry odhadnout. Řada důležitých faktorů, které se pravděpodobně pod rozhodnutí jednotlivých prezidentů rovněž podepsala, nebyla nijak zmíněna. Mám na mysli širší mezinárodní kontext, který se například projevil v otázce financování stavby (kde hrál silnou roli egyptský tlak), zapojení velmocí (část peněz na stavbu poskytl Čína) atd. atp.

Závěry, k nimž autor dospěl, pak dle mého názoru odpovídají tomu, o čem se píše v jeho práci, ale vzhledem k příliš úzkému zaměření jsou jen omezeně platné.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti: V rámci obhajoby bych přivítal, kdyby autor nějak rozptýlil/vysvětlil pochybnosti, které jsem výše uvedl.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: C - D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) **Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.**

Datum: 28. května 2023

Podpis: _____