

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Mgr. Jakub Tesař, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mezinárodních vztahů IPS FSV UK

Posudek: Oponent/ka

**Jméno a příjmení autora/ky BP: Matěj Jurečka**

**Název BP: Public confidence in the UN in Russia, China, Germany, and the US**

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria?**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	<b>NE</b>

**Text:** Práce dosahuje délky 28,5 normostran, což odpovídá minimálnímu rozsahu dle Pravidel pro organizaci studia na FSV UK pro práce v anglickém jazyce.

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	7
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	6
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>7</b>

**Textové hodnocení:**

Po formální stránce splňuje předložená práce základní požadavky na bakalářskou práci. Je členěna do jasných kapitol, postupuje k závěrům dle zvolené metody. Autor dobře pracuje se zdroji, nicméně drobné odchylky se v práci najdou (u přímých citací chybí strana zdroje, některé bibliografické

záznamy postrádají permanentní indikátor (uvedeno pouze JSTOR), autoři Arpino & Obydenkova 2008 nejsou v seznamu literatury (má být 2020?), apod).

Nepříliš jasná je prezentace zjištění, kapitola se do značné míry opakuje, autor zde prezentuje minimum nových vhledů. Data za tři vln průzkumů by bylo možné shrnout do jedné přehledné tabulky/grafu a komentovat společně – rozložení na velké množství stran (str. 12-21) spíše brání tomu vidět jakékoliv trendy. Pokud se autor rozhodl zvolit diskuzi jednotlivých vln samostatně, bylo by vhodné kapitolu lépe strukturovat dílčími podnadpisy.

Vypočtená data průměru a směrodatné odchylky by měla zohlednit statistickou chybu takové hodnoty – tomu by měl odpovídat počet desetinných míst. Jednotlivé histogramy odpovědí by bylo patrně lépe uvést v procentech jednotlivých odpovědí (nikoliv jejich absolutní hodnoty), což by umožnilo srovnání těchto hodnot napříč zeměmi.

Do jisté míry problematická je použita angličtina, některé argumenty jsou obtížně srozumitelné, či zřejmé až po násobném čtení. Nicméně oceňuji odvahu psát práci v AJ.

## 2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>8</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	5
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	5
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>5-6</b>

### Textové hodnocení:

Ačkoliv lze zaměření práce a celkovou výzkumnou strategii hodnotit jako relevantní, konkrétní zpracování nabízí mnohé dílčí problémy. Za hlavní nedostatek lze z mého pohledu považovat analýzu dat. Autor se ve velkém rozsahu věnuje popisu odpovědí v jednotlivých zemích a jednotlivých vlnách. Zaměřuje se přitom zejména na to, co je v daném případě nejčastější odpovědi, což neodpovídá na výzkumnou otázku práce (ta se týká celkové distribuce/variance v odpovědích). Není jasné proč autor neporovnává celkovou distribuci odpovědí, nebo např. poměr pozitivních (kódy 1 a 2) a negativních odpovědí (kódy 3 a 4), jak je standardem u podobných výzkumů.

Zvolený vede k velmi problematickým závěrům. Např. že „odpovědi pro US [v 7. vlně] ukazují stejný trend jako v předchozích vlnách. Drtivá většina respondentů zvolila druhou nebo třetí možnost, což vedlo k tomu, že průměr odpovědí byl mezi těmito hodnotami.“ (str. 16). Toto zaměření na modus (nejčastější hodnoty), namísto celkové distribuce, zcela zakrývá zřetelný posun, který u US veřejnosti

nastal mezi šestou a sedmou vlnou, kdy důvěra v OSN (měřeno jako součet první a druhé odpovědi) vzrostla z 33,6 % na 44,1 %, a průměrná hodnota klesla z 2,81 na 2,62 (data autora).

Práce používá statistickou inferenci pro nalezení odpovědi na výzkumnou otázku. Měla by tedy být jistá v použití zvolené metody. Autor v práci nicméně nijak nedisktuje témata, která jsou pro toto podstatná – například nakolik lze považovat užitá data za intervalová, a má tedy smysl srovnávat jejich průměr, nebo jaká je statická chyba nalezených hodnot. Svou roli může také hrát sběr dat v jednotlivých zemích (nejdou některé rozdíly způsobeny rozdílným sběrem dat), které autor nedisktuje.

Na výzkumnou otázku přímo odpovídají měření standardní odchylky vzorku (str. 17-21). Vzorec uvedený na straně 11 je sice nepřesný (přes co by probíhala suma, pokud v rovnici chybí sumační index?), nicméně to je jen drobná nepřesnost. Za závažnější považuji fakt, že autor nebere do úvahy výše uvedenou statistickou chybu. Závěry práce jsou stavěny na přímém numerickém srovnání hodnot, aniž by autor bral statistickou chybu do úvahy. Z čeho ovšem plyne přesvědčení, že např. hodnoty 0,8155 a 0,8038 (6. vlna výzkumu, hodnoty pro Čínu a USA) jsou rozdílné?

Poslední analytické metodě – chí-kvadrát testu – je závěrech práce věnován jeden odstavec a není jasné, jak jej autor tedy aplikoval (co uvedená hodnota znamená).

Za celkovou slabiny práce považuji velmi omezené množství datových bodů, na jejichž základě autor hledá odpověď na výzkumnou otázku. Jakým způsobem by šlo výzkumný design rozšířit, abychom získali lepší odpověď na to, zda demokratické země mají větší variabilitu důvěry v mezinárodní organizace?

### **3) Shrnující komentář a hodnocení**

Práce se zabývá v oboru relevantním tématem důvěry v mezinárodní organizace. Předkládá jasnou otázku, jestli je tento postoj v autoritářských režimech více koherentní než v demokraciích. Autor vychází z předpokladu, že diskuze v demokratických zemích je otevřenější a ve společnosti může existovat pestřejší škála postojů. Práce zvolenou otázku zkoumá na příkladu čtyř zvolených zemí (Ruska, Číny, Německa a USA) a na datech z World Value Survey týkajících se důvěry v OSN. Autor dochází k závěru, že za pomoci zvolených případů a indikátorů se výchozí hypotéza nepotvrdila.

Po formální stránce je práce dobře zvládnutá, dílčí problémy lze identifikovat zejména u struktury prezentace závěrů. Po odborné stránce je práce více problematická. Zvolená metodologie práce není z mého pohledu optimální pro nalezení odpovědi na výzkumnou otázku, její aplikace není ze strany autora příliš přesvědčivá (viz body výše).

### **4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

#### **Otázky/nejasnosti:**

Vysvětlete prosím, jakým způsobem provádíte chí-kvadrát analýzu „datasetu každé země v každé vlně výzkumu“ (str. 22). Co vámi nalezený výsledek (hodnota p) potom vyjadřuje vzhledem k testované hypotéze? Vysvětlete závěr „pomocí chí-square testu jsem byl schopen odmítnout nulovou hypotézu a dokázat, že data jsou statisticky významná“ (str. 25)

Jakým způsobem odpovědi „nevím/žádná odpověď“ ovlivňují výsledky vaší analýzy?  
Vysvětlete, jak je možné, že „[p]řípad Číny by potvrdzoval hypotézu, pokud by nebyly zahrnuty neutrální odpovědi“ (str. 19).

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

**Navrhuji hodnotit: D-E**

Případnou lepší známku podmiňuji především přijatelným srovnáním zvolené metody (slovní srovnání vypočtených hodnot standardní odchylky) s dalšími dostupnými metodami, které autor mohl zvolit (které alternativy by bylo lépe použít?) a vysvětlením užití testu chí-kvadrát v této práci.

Datum: 24. 5. 2023

Podpis: \_\_\_\_\_