

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michal Parížek

Pracoviště IPS KMV

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Matěj Jurečka

Název BP: Public confidence in the UN in Russia, China, Germany, and the US

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Práce je relativně těsně nad hranicí minimálního rozsahu pro bc. práce, kdy pro práce v AJ je minimální hranice stanovena na 25 NS. Požadavek na překročení této hranice práce splňuje.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	6
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	5
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	D

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Dlouhé segmenty analyticky mělkého textu, prakticky bez zdrojů, ale také bez informací nad rámec všeobecně známých faktů. Např. popis států na str. 5-8. a jejich pozice v UN by prakticky bylo možné napsat „spatrá“, text pouze shrnuje obecně známé informace. Akademický text je stylově typicky výrazně hutnější, konkrétnější.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	6
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	5
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	5
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	6
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	E

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce řeší relevantní výzkumnou otázku a základní design dává smysl, ovšem je slabá teoreticky i empiricky. Teorie je mělká, intuitivní, nejde nad rámec nápadů řešených během konzultací, tudíž lze těžko vidět schopnost vlastní teoretizace.

Práce s daty je velice základní, nedotažená, empirická analýza spíše mělká. Několik příkladů:

Užitý vzorec pro směrodatnou odchylku je vhodný pro data z „populace“, nikoliv ze vzorku – přičemž data z WVS, se kterými je zde pracováno, jsou samozřejmě data ze vzorku. Nejde tu o detail – výpočet směrodatné odchylky je prakticky jedinou metodologickou volbou, která není zcela zřejmá (jinak je design velice přímočarý), a zrovna v tomto kroku je základní chyba. Navíc pokud to správně chápou, analýza nebere v potaz to, že se vzorky zemí liší výrazně v počtu respondentů. Ale toho „N“ je klíčový parametr ve výpočtu směrodatné odchylky. Výrazy “statistical significance of the datasets” naznačují, že autor dobře nechápu metody, se kterými pracuje.

Ostatně v práci není nikterak popsáno, jak autor (údajně) provedl chí-kvadrát test. Vzhledem ke způsobu prezentace bych spíše předpokládal, že pokud skutečně něco jako chí-kvadrát test dělal, nejspíše to nebylo správně.

V textu je spekulace o čínském kosmopolitanismu/nacionalismu, ale přitom v datovém zdroji by měla být dostupná data k ověření toho, jak se čínská populace v těchto měřítkách srovnává např. se západními demokraciemi. Jinými slovy místo mělké spekulace měl být argument empiricky ověřen na datech, která jsou tak jako tak k dispozici v souboru, na kterém práce samotná stojí.

World Values Survey je sbírání zhruba v 80 zemích v nejnovější vlně, nikoliv jak autor tvrdí „from close to every country in the world“.

Analýza je vysloveně mělká, sestávající z velice základních grafů a tabulek. Samotná interpretace se stává z komentářů jednoduchých statistik (směrodatná odchylka) a grafů. Navíc je v ní hodně ad hoc interpretací nikterak podložených daty. Takže např. když se směrodatná odchylka u Ruska ukazuje pro 2005-2009 oproti očekáváním jako vysoká, autor přichází s jednoduchým tvrzením, že to může být tím, že kontrola v Rusku ve skutečnosti nebyla v období tak tuhá a tedy mohlo jít částečně o demokracii.

- 3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se věnuje relevantnímu tématu, vychází (alespoň deklaratorně) z aktuální debaty/literatury a pracujete s relevantními daty (World Values Survey). Celkový design práce skýtal velký prostor pro kvalitní analýzu teoreticky i prakticky relevantní agendy. Bohužel způsob provedení práce prakticky ve všech směrech (literatura, teorie, data, aplikace metody) zůstává daleko za očekáváním na skutečně kvalitní výzkum a jen lehce nad hranou základních požadavků na bc. práce.

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti: Autor by měl jasně vysvětlit, k čemu měl sloužit a jak konkrétně provedl chí-kvadrát test.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Práce je z mého pohledu na hraně přijatelného, zdaleka nenaplnuje potenciál tématu, chápu ji nicméně na bakalářské úrovni jako „ještě průchozí“.

Datum: 29. 5. 2023 Podpis: _____