



Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Matěj Jurečka
Identifikační číslo studenta: 95957898

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Politologie a mezinárodní vztahy
ID studia: 662983

Název práce: Public confidence in the UN in Russia, China, Germany, and the US
Pracoviště práce: Katedra mezinárodních vztahů (23-KMV)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Dr. rer. pol. Michal Parížek, M.Sc., Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jakub Tesař, Ph.D.
Datum obhajoby: 06.06.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Jakým způsobem se liší důvěra občanů v OSN. Záběr je na autoritativní (Rusko, Čína) a liberální (Německo a USA) režimy. V aut. režimech bude dle autora přístup více homogenní. Autor zvolil nejtypičtější zástupce obou režimních kategorií. Předpokládá, že v liberálních režimech bude postoj k OSN více heterogenní. Jako data byl využit dataset World Value Survey. Jedná se o škálový dotazník. Metodou práce je standartní odchylka. Student reflektuje omezenost popisu svého závěru. Student zjistil, že v Číně je vysoká míra odpovědí „nevím“. V Rusku byly odpovědi velice heterogenní. V Německu naopak homogenní.

Vedoucí: Práce se věnuje relevantnímu tématu a využívá relevantní literaturu. Způsob provedení práce je daleko za očekáváním a je za hranou standardů pro bakalářskou práci. Jak autor myslel analýzu chí kvadrátu?

Oponent: Kapitola s výsledky se do značné míry opakuje. Práce přináší málo vhledů a slabou interpretaci. Data neuvádí statistickou chybu, proto je otázkou, jak je lze zkoumat?

Ohledně chí kvadrátu se autor snažil zjistit míru reprezentativnosti vzorku. Autor dále popisuje svůj postup při této analýze. Dr. Tesař hodnotí tuto metodu jako špatně pojatou v této práci. Metoda se pro zvolenou práci jeví jako nevhodná. Důvodem je komparace nesouvisejících věcí. Dr. Romancov poukazuje na velkou chybovost v české verzi abstraktu práce a označuje překlad za strojový. Proč se autor rozhodl zaměřit na tyto 4 země? Autor si je vědom možného upravení práce. Dr. Tesař považuje odchylku jako nejzajímavější část práce. Autor chtěl původně zkoumat pouze 3 státy, ale na základě rady vedoucího práce rozšířil počet zemí na 4. Dr. Tesař se ptá, zda by nebylo lepší zkoumat všechny země, které jsou součástí datasetu.

Student potvrzuje, že by to bylo možné a zajímavější. Dále je vytýkáno to, že autor nezjišťoval statistickou hodnotu svých dat.

Výsledek obhajoby:	dobře (E)	
Předseda komise:	PhDr. Michael Romancov, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	PhDr. Věra Kotábová (přítomen)
	Mgr. Jakub Tesař, Ph.D. (přítomen)