

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Vondráček

Název BP: Rozdíly ve vzorcích vztahu k politickému systému České republiky mezi občany v krajích s odlišnými socioekonomickými charakteristikami

\*\*\*

- 0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nespňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	<b>NE</b>

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

- 1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**  
10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10</b> <b>(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli)</b>	<b>B</b>

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b> <b>(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>A</b>

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

BP Jana Vondráčka je po všech stránkách kvalitní a považuji ji za nadprůměrnou. Nebývá příliš časté, že BP využívají kvantitativní metody, v tomto případě binární logistickou regresi. Na BP pozitivně hodnotím pečlivý přístup, jasně stanovené výzkumné otázky, transparentní metodologii, jasně prezentovaná výchozí data a jejich další zpracování, operacionalizaci závislých a nezávislých proměnných a schopnost dospět k podloženým závěrům. Autor se opírá o předchozí studie Lukáše Linka, což mu alespoň částečně usnadnilo práci při stanovení konkrétních zkoumaných proměnných a jejich operacionalizaci. BP nepřináší zvláště závažné či překvapivé závěry, nicméně autor v ní demonstruje své analytické, metodologické a teoretické kompetence, což je rozhodující. Práce netrpí žádnými principiálními nedostatky, a proto ji hodnotím stupněm A.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** Za klíčovou proměnnou fungování demokratických společností lze jistě považovat volební účast. S touto proměnnou ve své BP pracujete, zdá se mi ale, že spíše

jako s odvozenou veličinou, kdy využíváte dat z odpovědí respondentů, zda by šli k volbám, nebo pak v případě otázky, zda lidé souhlasí s výrokem: „Volby jsou účinný způsob, jak mohou lidé ovlivnit to, co dělají politici.“ atp. Proč jste nepracoval s „tvrdými“ daty o výši volební účasti v parlamentních volbách, které byly časově nejbližší konání sběru dat CVVM? V BP se nepodařilo prokázat vliv klíčových socioekonomických ukazatelů na sledované politické postoje občanů na úrovni krajů. Nicméně očekáváte, že pokud by se analýza zaměřila na menší regionální jednotky (města/obce s rozšířenou působností), bylo by možné tento vztah již identifikovat?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit:** A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: \_\_\_\_\_