

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Vondráček

Název BP: Rozdíly ve vzorcích vztahu k politickému systému České republiky mezi občany v krajích s odlišnými socioekonomickými charakteristikami

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

| | |
|--|------------|
| Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)? | ANO |
| Nalezli jste v práci plagiátorství? | NE |
| Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)? | NE |

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

| | |
|---|----------|
| Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce | 10 |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | 10 |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | 10 |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení): | 10 |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké): | 10 |
| Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli | A |

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je po formální stránce velmi pečlivě zpracována. Vysokou úroveň kvality zpracování vykazují jak tabulky a grafy, které doplňují jednotlivé kroky analýzy, tak i přílohy. Přílohy zahrnují jak popisy jednotlivých proměnných, doplňující informace k analytickým technikám i veškerá podkladová data. Výzkum je tak po všech stránkách transparentní a replikovatelný.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

| | |
|--|-----------|
| Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | 10 |
| Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje | 10 |
| Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky? | 10 |
| Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | 10 |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | 10 |
| Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů | 10 |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli). | A |

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Po odborné stránce se jedná o vynikající práci, která řeší důležité téma současně politické i společenské debaty. Rešerše literatury je v rámci možností bakalářské práce vyčerpávající, což vede k formulaci relevantních a testovatelných hypotéz. Vedle toho student prokázal schopnost samostatně aplikovat pokročilé analytické techniky, které zahrnují PCA a vícenásobnou binární logistickou regresi. Samotná práce pak dochází k netriviálním zjištěním, které mají ambici komunikovat i se současnou odbornou literaturou na dané téma.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práci považuji ve všech hodnocených aspektech za zcela výjimečnou. Text neobsahuje žádné výraznější formální nedostatky, a naopak vyniká v důrazu na transparentnost výzkumu. Teoretická východiska práce se opírají o relevantní literaturu, a proto formulace výzkumných hypotéz i ověřování možných alternativních vysvětlení působí věcně a robustně. Použité metody i následná interpretace výsledků dace převyšuje nároky kladené na bakalářské práce. Z hlediska samotných zjištění práce dochází k netriviálním závěrům ať už s ohledem na rozdíly v operacionalizaci samotného vztahu k demokracii, ale i z hlediska relativně omezeného dopadu regionální variability ve sledovaných postojích.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 28. 5. 2023 Podpis: _____