

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jana Tomášková

Název BP: Svoboda a veřejné zdraví v době pandemie

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text: Práce je po všech stránkách velmi kvalitně zpracovaná. Nenalezla jsem žádné problémy.**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Jedná se o příkladně vypracovanou závěrečnou práci, autorka věnovala zpracování bibliografie příkladnou práci. Jazyková stránka v první polovině práce je na vysoké úrovni, v druhé části práce a především v závěru se zhoršuje. Grafické prvky a přílohy nejsou součástí práce.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>7</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>C</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Odborný charakter práce je na vysoké úrovni, a překračuje očekávání kladená na bakalářskou práci, největším přínosem je fundovanost a argumentační hloubka práce. Práce s literaturou je na úrovni běžné v zahraničních akademických publikacích – autorka pracuje s desítkami položek sekundární literatury i primárních zdrojů. Nicméně u závěrů je zřejmé, že autorce došel čas – jejich zpracování není na stejné úrovni jako zbytek práce.

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Práce se zabývá velmi aktuálním tématem – hranicí mezi svobodou a kolektivním zdravím během pandemie Covid19. Zdravotní krize světového rozsahu, bez pre-existujícího léku testuje jedince, politiku, ekonomiku a vládnutí. Testuje ale rovněž vládu práva – především princip proporcionality a spravedlnosti.**

**Autorka zvolila velmi komplexní téma propojující politickou teorii a ústavní právo. Práce s právní, teoretickou i politologickou literaturou je příkladná. Autorka vytvořila kvalitní teoreticko-interpretativní rámec. Ten následně aplikovala na rozhodnutí Ústavního soudu ČR. Kapitola 4.4. Hrana ústavnosti odpovídá na otázku, jakým způsobem se zachoval Ústavní soud ČR. Hodnocení je smíšené spíše negativní, a to především v nejvíce exponovaném období, kdy byl soud spíše pasivní.**

**Kapitola 5 je spíše zasazení českého případu do širšího komparativního rámce. Je zde vidět, že jinak důkladně a pečlivě autorce došel čas – forma i obsah jsou spíše draft než konečný výsledek.**

**Práce rozšiřuje stav poznání a lze ji celkově hodnotit spíše pozitivně.**

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** ne

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit: C**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_