



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Jana Tomášková
Identifikační číslo studenta: 71040549

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Politologie a mezinárodní vztahy
ID studia: 629951

Název práce: Svoboda a veřejné zdraví v době pandemie
Pracoviště práce: Katedra politologie (23-KP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Dr. habil. PhDr. Petra Guasti, M.A., Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jakub Franěk, Ph.D.
Datum obhajoby: 06.06.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka představuje práci, věnovala se kalibraci svobod a instrumentalizaci během vyhlášených nouzových stavů. Práci vnímá optikou Ústavního soudu. K práci jí motivovala především jistá forma občanské nespokojenosti a obava ze ztráty demokratičnosti. Důležitá je podle studentky hlavně přiměřenost parametrů nouzového stavu. Studentka prezentuje výzkumnou otázku. Uvádí, že ÚS přistupoval ze začátku pandemie k celé situaci velmi zdrženlivě. Opírá se o dva meritorní přezkumy. Nelze říct, že by ÚS byl neefektivní, je omezený časově, jedná se o velmi zaneprázdněnou instituci. Zabývala se zejména ústavní rovínou. Studentka uvádí, že ÚS nerozhodoval jednotně, což pokládá za pozitivní. Vidí to jako prostor pro potenciální další zlepšení. Komise představuje posudky. Studentka reaguje na oponentovy výtky: zásadní pro ni byla definice (liberální) svobody v kontextu omezování občanských svobod z hlediska legislativy. Především v úvodu práce zmiňuje, že měla pocit, že se ve společnosti šíří strach ze ztráty demokracie. Přišlo jí proto zajímavé v tomto kontextu zmínit Schmitta a jeho výjimečný stav a pracovat s tímto hlediskem. Další rozvíjení ale nepovažovala za hlavní cíl té práce. Studentka uvádí, že v praxi je běžné, že kolidují práva a svobody, podstatné ale je vytvořit nějakou hierarchizaci. Znovu opakuje závěry své práce. Nastínila, jaké stav může mít důvody: na začátku pandemie panuje nedostatek informací, bylo by unáhlené dělat závěry, které svojí podstatou zasahují do budoucí možnosti rozhodování. Komise se ptá, jaké toto mělo příčiny. Studentka odpovídá, že je právě shrnula a že se necítí dostatečně kompetentní k tomu, aby formulovala, jaké to mělo příčiny. Komise se ptá, v čem tkví analytické jádro práce nad rámec deskripce toho, co dělal ÚS. Studentka na tuto otázku odpovídá, že

již tuto otázku zodpověděla.

Výsledek obhajoby:

dobře (E)

Předseda komise:

doc. PhDr. Ondřej Ditrych, M.Phil., Ph.D.
(přítomen)

.....

Členové komise:

RNDr. Jan Kofroň, Ph.D. (přítomen)

.....

Mgr. Jan Ludvík, Ph.D. (přítomen)

.....