

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Michael Drašar**

Pracoviště **Katedra politologie, Institut politologických studií, FSV UK**

Posudek **Oponent/ka**

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Pavλίna Charles dit Tinard**

Název BP: **Česká zdravotní politika v předvolební kampani. Srovnání slibů a praxe**

- 0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Jako potenciálně významný problém vidím téměř doslovné převzetí části jedné z podkapitol úvodu z tezí bakalářské práce, které jsou rovněž vloženy do SISu. Konkrétně se jedná o pasáže z podkapitoly věnující se teorii politických cyklů (str. 2–3). Takovéto téměř doslovené přebírání některých pasáží jiných odborných textů či závěrečných prací (ačkoliv jsou reálně součástí stejné práce) považuji za velmi problematické chování. Kromě toho, že teze jsou obvykle přiloženy jako součást samotného textu bakalářské práce, tak by autorka rozhodně neměla téměř doslovně přebírat některé pasáže z těchto tezí. Myšlenku by rozhodně měla formulovat jiným (a vzhledem ke stručnosti této podkapitoly určitě detailnějším) způsobem.

- 1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	4
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	4
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	–

Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	7
---	----------

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je velmi čtivá, psaná srozumitelně a bez pravopisných chyb. Stylistické chyby se objevují jen výjimečně a nebrání plynulosti čtení textu. Zpracované tabulky jsou přehledné. Velkou výhradu mám k celkové struktuře textu, kdy v práci de facto úplně absentuje teoretická část. Velmi zmatené a nejasné je pak číslování a formátování názvů kapitol a podkapitol. Zásadní problém v této oblasti ale vidím v citování a zpracování bibliografie. Autorka se dopouští věci, která je nejen v odborných člancích, ale i závěrečných pracích naprosto nepřijatelná – kombinace různých citačních stylů (v seznamu literatury například odlišné citační styly u Škvrňák 2015 vs. Bellido a Olmos 2019). Zároveň v některých případech autorka vkládá do seznamu literatury odkazy na odborné články v databázích či digitálních knihovnách (např. JSTOR), což by se také rozhodně stávat nemělo.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	5
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	5
Lze využít metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	6

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Výzkumný design předkládané práce má řadu problematických aspektů. Autorka si formuluje zdánlivě jasnou výzkumnou otázku, která pak ale neodpovídá tomu, co následně v práci reálně analyzuje. Tuto věc vnímám jako klíčový a nejproblematictější aspekt celé práce.

Konceptualizace je tedy v tomto případě naprosto nejasná. Na str. 1 je uvedeno, že se bude jednat o analýzu slibů z volebních programů vítězných stran. Z toho se dá tedy celkem logicky vyvodit, že půjde o analýzu volebního programu politického subjektu, který zvítězil ve volbách. Autorka ale následně analyzuje programy stran, které se staly součástí vládní koalice, případně vládu tolerovaly či podporovaly. Ačkoliv volby v roce 2010 vyhrála ČSSD, její program v tomto případě analyzován vůbec není. Jako potenciálně problematické vidím i hodnocení předvolebních slibů současné vládní koalice, a to především z důvodu, že toto volební období Poslanecké sněmovny ještě není ani v polovině. Závěry analýzy jsou shrnuty a zasazeny do teoretického rámce jen velmi stručně a povrchně.

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F** jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Kolegyně Pavlína Charles dit Tinard si pro svou bakalářskou práci vybrala vzhledem ke svému studijnímu programu PMV téma poměrně neobvyklé, které svou povahou spadá spíše do oblasti veřejné politiky, ovšem dokázala mu prostřednictvím zvolené metodologie a analyzovaných zdrojů dát ryze politologický ráz. Je nutné velmi vysoce ocenit povahu a rozsah zdrojů, které v rámci své obsahové analýzy zpracovává a na textu je vidět velká snaha o kvalitní analýzu. Samotný výzkumný záměr je velmi dobrý, nicméně jeho následné zpracování bohužel považuji za nešťastné. Práce má celou řadu významných a velmi problematických nedostatků.

Předložená bakalářská práce je poměrně krátká, což nemusí být nutně problém, ale v tomto případě je to na úkor kvality textu. Především z hlediska absence teoretické části, kterou se autorka snaží velmi stručně shrnout v úvodní kapitole. Významný problém pak vidím v téměř doslovném přebírání některých částí textu z tezí bakalářské práce (viz výše), což považuji za naprosto nepřijatelné.

Práce má nejasnou strukturu, která spočívá především v chybějící teoretické části práce. Základní teoretický rámec je sice představen v úvodní kapitole, ovšem velmi stručně a chybí mu jakékoliv kritické zhodnocení či představení použití v podobných výzkumech. Chybí také ucelenější přehled dosavadního stavu bádání v oblasti zdravotní politiky či analýzy volebních programů politických stran. Autorka sice zmiňuje některé výzkumné práce na str. 45–46, tyto pasáže by se však měly objevit právě v chybějící teoretické části, měly by být kriticky zhodnoceny a v závěrečné kapitole práce pak už jen porovnány se závěry, ke kterým dospěla autorka. Za velmi výrazný nedostatek této práce pak také považuji velmi nízkou úroveň zpracování bibliografie, kombinaci různých citačních stylů a odkazy na články v databázích či digitálních knihovnách. Asi největší slabinou celé práce je pak výzkumná otázka, která úplně neodpovídá tomu, co autorka ve své práci následně analyzuje. V závěru práce se sice autorka snaží výsledky své analýzy zasadit do teoretického rámce nastíněného v úvodu, dělá to však velmi povrchně.

Téma zvolené pro předloženou bakalářskou práci považuji za velmi zajímavé a určitě má potenciál pro to, aby bylo zpracováno do kvalitního výstupu. Ve stavu, v jakém autorka svou práci předložila, ji ale považuji za neobhajitelnou. Domnívám se proto, že by si autorka měla po důkladné revizi, přepracování a doplnění textu obhajobu zopakovat. Z výše uvedených důvodů se domnívám, že tato práce nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce v rámci IPS FSV UK. Bakalářskou práci Pavlíny Charles dit Tinard proto k obhajobě nedoporučuji.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

1. Jak definujete pojem „vítězná strana“?
2. Lze podle Vás za současného institucionálního nastavení českého politického systému (proporční volební systém, slabé vládní většiny, bikameralismus atd.) dosáhnout toho, aby vládní strany dokázaly prosadit všechny své sliby (nejen) v oblasti zdravotní politiky?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Nedoporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech: Všechny relevantní důvody pro nedoporučení byly popsány výše. Jedná se především o nejasnou strukturu práce, absenci teoretické části, nízkou úroveň zhodnocení výsledků analýzy, téměř doslovné přebírání některých pasáží textu z tezí bakalářské práce, velmi nízkou úroveň zpracování bibliografie, rozpor mezi definovanou výzkumnou otázkou a tím, co autorka následně reálně analyzuje.

Navrhují hodnotit: F

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 25. 5. 2023

Podpis: _____