

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku: PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra veřejné a sociální politiky, Institut sociologických studií, FSV UK

Posudek: Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Pavlína Charles dit Tinard

Název BP: Česká zdravotní politika v předvolební kampani. Srovnání slibů a praxe

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Práce se zabývá dosud neprobádaným tématem (ne)plnění volebních slibů vítězných politických stran či koalic v oblasti zdravotní politiky od roku 1992 do roku 2022. Autorka si zvolila velmi náročný cíl práce, který se jí systematickým analytickým přístupem v zásadě podařilo naplnit. S ohledem na rozsáhlé časové období nejde autorka v hodnocení změn v oblasti zdravotní politiky v jednotlivých volebních obdobích příliš do hloubky, nicméně postihuje stěžejní změny ve zdravotnictví na úrovni odpovídající požadavkům na bakalářské práce.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	7
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10	C

(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	
--	--

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je logicky strukturována v návaznosti na cíl práce a výzkumnou otázku. Jazyková a stylistická úroveň je, až na pár překlepů, na velmi dobré úrovni. Autorka převážně správně cituje odborné zdroje, ale výhradu mám k citacím některých webových zdrojů. Např. u zdroje Vyzkum.cz by měla autorka tento zdroj citovat pod autorem textu, což je Úřad vlády ČR. Také u zákonů by bylo vhodné neuvádět jen číslo, ale celý název zákona – např. Zákon č. 261/2007 Sb. na str. 22. Všechny tabulky i grafy jsou přehledné a vypovídající. Autorka mohla věnovat více času závěrečnému formátování textu – zejména jednotnému odsazování textu.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce má jasně formulovaný cíl i výzkumnou otázku a vhodně vybrané metody. Autorka prokazuje schopnost systematické analytické práce. Pracuje s relevantní literaturou, dává svá zjištění do souvislosti s literaturou. U hodnocení jednotlivých období však u některých argumentací postrádám odkazy na relevantní zdroje. Také bych autorce vytkla, že na str. 19 zařazuje jako výstup zdravotní politiky zákon o sociálních službách č. 108/2006 Sb. Tento zákon spadá do oblasti politiky sociální. Dále by bylo možné s autorkou polemizovat ohledně jejího tvrzení na str. 35, že ve volebním období 2017 – 2021 nedošlo k zajištění významné role pacienta v systému. V tomto období došlo ke vzniku Pacientské rady, jako stálého poradního orgánu MZ ČR, což nemusí zajistit významnou roli pacienta v systému, ale jedná se o institucionalizaci pacientského hnutí, kterou mohla autorka reflektovat.

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na zajímavou perspektivu hodnocení zdravotní politiky. Jedná se o téma dosud neprobádané. Dalším významným kladem práce je systematický přístup autorky k výzkumu, výběrem a popisem metod počínaje a solidně provedenou analýzou konče. Autorka zodpovídá výzkumnou otázku, kterou si klade na počátku práce.

Naopak slabší stránkou práce je určitá povrchnost hodnocení plnění politických slibů v jednotlivých volebních obdobích, kterou je však možno přičíst skutečnosti, že se autorka zaměřila na poměrně široké časové období. Autorka zvolila vhodné teoretické východisko pro své bádání, ale mohla jej více využít v závěrečné diskusi. Celkově mohla být diskuse výsledků rozsáhlejší a pracovat s větším množstvím odborných textů.

S ohledem na výše zmíněné doporučuji předloženou práci Pavlíny Charles dit Tinard k obhajobě.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 30. 5. 2023 Podpis: _____