

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Silvie Žižková

Název BP: Analýza plnění volebních programů politických stran v České republice v období 2018–2021

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Problémy identifikovány nebyly.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	7
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	9

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Bakalářská práce dosahuje po formální stránce vysokých kvalit. Konkrétně nebyl nalezen žádný problém týkající se citování, vytknout nelze nic zásadního ani grafům a kvalitně zpracovaná je i příloha obsahující volební sliby politických stran a jejich testování. Jazyková úroveň práce je zatížena některými občasnými překlady či gramatickými chybami. Práce je sice obecně členěna do navazujících logických celků, ovšem v některých případech se autorka vrací k již probraným tématům, což zpomaluje a mate tempo výkladu (viz např. prostřední odstavec na str. 15). Pochopení návaznosti textu také brání absence číslování kapitol.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	6
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	7

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Bakalářskou práci lze po odborné stránce jednoznačně ocenit za několik věcí. První z nich je dostatečná teoretická základna samotné práce. To se následně vhodně přetavuje do formulace testovatelných hypotéz, byť v případě některých rozporných předpokladů by bylo vhodnější formulovat více kontradiktorních hypotéz. Z druhé autorka adekvátně nastavuje metodologický rámec práce, který i správně aplikuje na vybrané případy. Vytknout lze v tomto ohledu ovšem to, že autorka označuje „office-seeking přístup“ jako ne příliš důležitý (viz str. 5) a přitom se celá práce nese v duchu odlišování plnění slibů koaličními a opozičními stranami. Možný nesouhlas také může vyvolat nezařazení některých typů slibů mezi testovatelné (viz str. 19), ale autorka zde zásadně nevybočuje z možných přístupů. Práce také obsahuje některé faktické chyby, když například mezi menšinové jednobarevné vlády neřadí vládu Miloše Zemana (viz str. 9) nebo když uzavření tolerančního patentu s KSČM v roce 2018 připisuje vedle ANO i ČSSD (viz str. 22). Zdaleka největším problémem práce je však hodnocení jejích výsledků. Autorka jednak na řadě míst zaměňuje procenta a procentní body, což je v práci zaměřené na procentuální hodnocení plnění slibů velmi nežádoucí (viz např. str. 30). Především ale autorka označuje plnění slibů koaličními stranami za nijak zásadně odlišné od plnění opozičními stranami, přestože rozdíl mezi nimi činí 13 procentních bodů (41 % vs. 28 %) a vyšší míru plnění koaličními stranami o 46 %! Autorka se přitom opírá například o nulovou hodnotu úspěšnosti SPD (viz str. 31), což je ale prostě výsledkem studie a navíc toto nijak zásadně neovlivňuje finální úspěšnost plnění, jelikož v případě SPD šlo o testování pouhých 5 slibů, zatímco finální porovnání nevychází z průměrů plnění jednotlivými stranami, ale právě souhrnu plnění všech slibů.

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F** jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Bakalářská práce je po formální stránce kvalitním dílem, jehož úroveň snižuje pouze několik dílčích nedostatků. Podobné úrovně kvality dosahuje práce i po odborné stránce s ohledem na vytvoření teoretických základů a metodologického zpracování. Bohužel výslednou úroveň práce významně snižuje nesprávné vyhodnocení vlastních výsledků, když ty jasně hovoří o významně rozdílné úspěšnosti plnění svých slibů mezi koaličními a opozičními stranami, zatímco autorka tento rozdíl vnímá jako nepodstatný. Práce tak svými závěry neodpovídá správně na výzkumnou otázku, což nutně snižuje navrhované hodnocení. Zároveň ale řemeslně dobře zvládnuté ostatní části práce jednak hovoří pro doporučení k obhájení práce, jednak i dále upravují hodnocení do lepší pozice celkově navrhované známky C.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti: Když koaliční strany splnily o 13 procentních bodů více svých slibů než opoziční strany (41 % vs. 28 %), což je o 46 % vyšší úspěšnost, proč tedy formulujete závěr, že „účast ve vládě nemá při plnění těchto slibů v České republice přílišný význam“ (viz str. 31)?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě: Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků).

Datum: 11. 5. 2023 Podpis: _____