

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Martin Jeřábek

Pracoviště KMV, IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Jan Dostál**

Název BP: **Dopady evropské migrační krize 2015–2017 ve spolkové zemi Severní Porýní-Vestfálsko**

- 0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

- 1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	8-9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké): tabulka a grafy jsou v textu	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení/ Přípomínky k formální stránce práce:

Autor využívá širokou paletu zdrojů, zvláště pramenů: vládní dokumenty SRN a Severního Porýní- Vestfálska (dále NRW), dokumenty zemského sněmu NRW, klíčovou legislativu SRN – např. *Zuwanderungsgesetz*, *Integrationsgesetz*, volební programy německých politických stran, statistiky k počtu migrantů a související data, dále německý tisk a sociální sítě etc.

Práce obsahuje kvalitní přílohy a v textu vhodné grafy (s. 29, 30, 45, 50). Některé grafy vycházejí z vlastního zpracování autora (např. volební preference, tabulka k tématu „imigrace“ ve volebních programech AfD, s. 77; tabulka v příloze č. 3 – útoky na migranty ve vybraných spolkových zemích v SRN).

Přípomínka: německé názvy v českém textu doporučuji dát do kurzívy, např. na s. 20 „Königsteiner Schlüssel“.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A-B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Hlavní otázkou/tezí práce je: „Jak se projevila evropská migrační krize v letech 2015–2017 ve spolkové zemi Severní Porýní-Vestfálsko?“ (s. 10). Jan Dostál postupuje systematicky od základního rozložení práv a povinností mezi Spolek a země (zde spolková země NRW) v oblasti azylové politiky a imigrace, přes otázku integrace cizinců (kap. 3), veřejnou debatu (včetně citlivě vnímaných událostí na Silvestra 2015 v Kolíně n. Rýnem – podkap. 4.4) k politické debatě v kap. 5. Zde se správně zaměřuje na volební programy, vyjádření politických stran a předvolební debaty. Vrcholem autorova rozboru jsou zemské volby roku 2017 v NRW, které právě otázka imigrace rozhodla (blíže v podkap. 5.5.2!). Autor analyzuje jednotlivá podtémata systematicky a v dílčích rozbořech postupuje tak, aby mohl odpovědět na své tři hypotézy (stanovené na s. 11, výsledky – viz závěr na s. 53-54).

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce vyhovuje nárokům kladeným na bakalářskou práci na IPS. Posuzovaná studie prokazuje autorovu úspěšnou snahu zachytit problematiku migrační krize v SRN na příkladu vybrané

spolkové země. Autor zasadil migraci správně do klíčového časového období let 2015-17. Zohlednil v přiměřené míře regionální i celostátní kontext imigrace do SRN (legislativní rámec; srovnání se Saskem, příp. Bavorskem) a zohlednil všechny podstatné aspekty (veřejná debata, integrace cizinců, volební dopady – zde detailně na úrovni spolkové země NRW). Jan Dostál rovněž využil skutečně reprezentativní paletu primárních i sekundárních zdrojů. Studie vykazuje známky kvalitní práce, autor postupnými kroky směřoval k zodpovězení stanovených hypotéz a v klíčových kapitolách (kap. 3,4,5) dosáhl potřebné analytické hloubky při zpracování tématu.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti:

Vysvětlete komisi hlavní předpoklady i projevy toho, že AfD dokázala během období 2012-2017 kvalifikovat své volební výsledky pro vstup do zemského sněmu v NRW. Srovnajte s jinými spolkovými zeměmi v SRN, příp. pro kontext doplňte spolkovou úroveň a postup AfD na celoněmecké úrovni.

Přibližte metodologii své studie vzhledem k naplnění stanovených cílů práce.

Čím bylo dáno, že NRW v porovnání s jinými spolkovými zeměmi (např. Sasko) disponovalo silnou občanskou společností s vyšší tolerancí k cizincům/imigrantům? Zdůvodněte a uveďte konkrétní příklady.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A-B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

V případě výborné obhajoby se vůbec nebráním hodnocení A, mj. vzhledem k množství zpracovaných primárních zdrojů i celkovému kvalitnímu dojmu BP.

Datum: 7. 5. 2023 Podpis: _____