

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petr Jüptner

Pracoviště IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Dostál

Název BP: Dopady evropské migrační krize 2015–2017 ve spolkové zemi Severní Porýní-Vestfálsko

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>A</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce je po formální stránce na vysoké úrovni, což se nedá říci o formuláři pro tento posudek – výskyt odlišných škál (A-F a 10-1) nechápu. Struktura práce se mírně odlišuje od tezí, změna je však spíše k lepšímu.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>7</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	6
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>7-8</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce je dle mého názoru nadstandardní, pečlivě zpracovaná, oceňuji zpracování německých zdrojů. Důvodem mírně sníženého obsahového hodnocení je následující: 1) Některé cíle práce jsou poměrně široce zaměřené a v prostorově omezené bakalářské práci je tak těžké je sledovat, dopad migrace má řadu aspektů a sám autor v některých pasážích pracuje s komunální úrovní, kterou v německém systému nelze v otázkách migrantů od té zemské úplně odlišit, 2) Některé hypotézy předpokládají kauzalitu, kterou v práci nelze uchopit, a na základě toho nelze některé hypotézy ověřit (H1, H2), naopak H3 je poměrně triviální. Popsaná genetická vada se pak do práce promítá, kdy indikátorem pro „reakci veřejnosti“ je např. atentát.

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Výše jsem shrnul četné silné a zároveň některé slabší stránky práce, celkově práci považuji za kvalitní, dobře a pečlivě zpracovanou mj. na základě německých zdrojů, což oceňuji.

**4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

- Otázky/nejasnosti:** a) Zkuste vymezit význam komunální úrovně ve Vaší případové studii.  
b) Pokuste se komisi vysvětlit, jak nejlépe uchopit „reakci veřejnosti“ na nějakou politickou agendu.  
c) Jaké další předpoklady kromě zkušeností mohly vést k lepšímu zvládnutí imigrace v NRW, když jsme u těch kauzalit.....

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Datum:** Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. **Podpis:** \_\_\_\_\_