

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Bohumil Doboš

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Ondřej Brázdil

Název BP: Geopolitické aspekty soupeření Ruska a Turecka na Blízkém východě (případová studie Sýrie)

\*\*\*

- 0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	<b>NE</b>

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

- 1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	6
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>C</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Titulní strana má problém s formátováním. Bibliografický záznam uvádí špatně počet stran. V práci se objevuje relativně kostrbatý jazyk a text by potřeboval jazykovou korekturu. Text obsahuje delší pasáže bez citací, naopak by se v textu nemělo nacházet tolik rozsáhlých přímých citací. Jelikož se jedná o překlady, je nutné uvést kdo překlady dělal. Je také nutné uvádět stránky ze kterých citace pochází. Uváděné deklarace a další oficiální dokumenty měly být citovány. Nadpisy kapitol mají být na nové stránce.

Str. 6 - panturkismus se píše jako jedno slovo

str. 6-7 - informaci o podpoře PKK Ruskem/čečenských separatistů Tureckem je třeba citovat

str. 11 - „Rusko tak upustilo ze strategie orientace na západ a začalo se soustřeďovat právě na Blízký východ, kde mohlo ukázat, že stále patří mezi klíčové hráče na poli mezinárodních vztahů.“ Toto není spojeno s nástupem Putina ale až pozdějším vývojem – bylo by potřeba citovat

## 2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>6</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	<4
Lze využít metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	6
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>D</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práci chybí jasné teoretické a metodologické vymezení. Metodologie je implicitně zmiňována v průběhu textu, ale měla by být alespoň stručně v úvodu jasně vymezena. Toto se projevuje v závěru, který na VO neodpovídá a propojení identifikovaných zájmů obou států v Sýrii, jejich aktivit v konfliktu a vzájemných vztahů států není dostatečně osvětleno. Znovu jde primárně o problém s chybějící metodologií, která by toto umožnila. Implicitně je užita případová studie, avšak chybějící alespoň stručný design případové studie představený text značně limituje. Není jasné, proč jsou zkoumány vztahy jen do roku 2018. Toto není v textu nikde vysvětleno.

YPG byly v podstatě založeny PKK v době jejich působení v zemi. Mělo by být zmíněno pro kontext turecké opozice vůči syrským Kurdům.

str. 19 – naopak v průběhu 90. let PKK marxisticko-leninistickou linii odvrhlo, a to spolu se secesionistickými tendencemi a přešlo k ideologii demokratického konfederalismu

str. 19 – není jasné vysvětleno, jak jsou změny v politickém směřování v Turecku pod AKP spojeny se situací v Sýrii

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F** jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Představená bakalářská práce představuje případovou studii sledující, jak byly rusko-turecké vztahy ovlivněny konfliktem v Sýrii. Téma je sice zvoleno vhodně a jde rozhodně o relevantní oblast zkoumání, ale práce má mnoho slabin. Nejvýznamnější, od které se většina dalších odvíjí, je chybějící teoretický základ a metodologie, která by zkoumání vedla. Práce se pak skládá z na sebe nenavazujících kapitol, které nevedou k jasnému zodpovězení výzkumné otázky. A to přesto, že samotné řazení zkoumaných témat by při lepším nastavení výzkumného designu smysl dávalo. Není jasné, jak je zkoumán vztah mezi identifikovanými zájmy obou aktérů v Sýrii, jejich chování v rámci konfliktu a změnách ve vzájemných vztazích. Práce navíc obsahuje větší množství jazykových problémů a problémů s užitím přímých citací na úkor citování relevantních dat a tvrzení v průběhu textu.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit: D**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Datum: 12. 5. 2023

Podpis: \_\_\_\_\_