

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michael Romancov

Pracoviště Katedra politologie, IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Ondřej Brázdil

Název BP: Geopolitické aspekty soupeření Ruska a Turecka na Blízkém východě (případová studie Sýrie)

* * *

- 0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

- 1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	X
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	X
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	6
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	D

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 3) **Shrňující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce kolegy Brázdila je věnována relevantnímu a aktuálnímu tématu, které však mohlo a mělo být zpracováno výrazně lépe. Práce, jak je ostatně indikováno jejím názvem, by měla rusko-turecké vztahy hodnotit geopolitickou optikou. To se však, bohužel, nestalo. Vzhledem k tomu, že jsem po celou dobu s kolegou byl v kontaktu vím, že se tak stalo primárně kvůli objektivním zdravotním komplikacím, nicméně ani tak nelze tento nedostatek nevízt v úvahu při celkovém hodnocení. Autor díky svému studijnímu pobytu v Turecku dokázal do práce zajímavým způsobem promítnout turecký pohled (zprostředkovaný jak tamními vyučujícími, tak i řadou tureckých zdrojů). Dokázal získat i řadu relevantních zdrojů ruských, takže pozice obou stran je v textu přítomna a je dostatečně vysvětlená. Navzdory zajímavě vystavěnému historickému kontextu však už nezbyl čas na vybudování přesvědčivé a dostatečně hluboké argumentace geopolitické. Práce čtenáři nabízí hodnověrný pohled Ruska a Turecka na syrský konflikt, neopomíjí žádnou podstatnou událost, ale tím to končí. Poměrně solidně zpracovaná deskripce nestačí zcela naplnit cíle, které byly vytyčeny v projektu.

Z formálního hlediska je práce solidní, ale na řadě míst je patrné, že je citováno z cizojazyčných zdrojů. Dalším, jakkoli jen dílčím, nedostatkem v této oblasti je skutečnost, že některé zdroje jsou již poměrně staré, ale rusko-turecké vztahy – i v Sýrii – jsou ještě pořád značně dynamické.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____