



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Ondřej Brázdil
Identifikační číslo studenta: 31647305

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Politologie a mezinárodní vztahy
ID studia: 662742

Název práce: Geopolitické aspekty soupeření Ruska a Turecka na Blízkém východě (případová studie Sýrie)

Pracoviště práce: Katedra politologie (23-KP)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí: PhDr. Michael Romancov, Ph.D.

Oponent(i): Mgr. Bohumil Doboš, Ph.D.

Datum obhajoby: 06.06.2023 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Autor se apriori snaží zkoumat rusko-turecké vztahy na blízkém východě. Práce snaží popsat jednak historické vztahy obou zemí a současné zájmy obou zemí. Případem této práce je Sýrie. Do jaké míry jsou zájmy v Sýrii pro proměnu vztahů obou zmíněných aktérů. Vztahy aktérů naráží na limity. Hlavní snahou je popis a geneze vztahů Ruska a Turecka. Syrská občanská válka ukázala určité meze kooperace těchto států. Autor zmiňuje případ sestřelení letounu. Posudek vedoucího: Téma je aktuální a relevantní, ale mělo být zpracováno lépe. Autor díky studijnímu pobytu dokázal dobře promítnout turecký pohled. Pozice obou států je postavena validně. Práce není schopna důkladně popsat své výsledky. Některé zdroje v práci jsou poměrně staré a nekorespondují se současným stavem. Posudek oponenta: Zásadní slabinou práce je rozsáhlejší teoretická část a metodologie. Dále je kritizována struktura práce, která na sebe logicky nenavazuje. Dalším problémem je špatné citování. Práce obsahuje velké množství přímých citací. Autor vysvětluje proč nepojmul téma tak, jak bylo představeno v projektu bakalářské práce. Metodologie by měla dle autora být lépe zpracována, a je si vědom limitů svého textu. Autor obhajuje výběr zvolené literatury, ale uvědomuje si nutnost přidání zdrojů novějších. Autor přiznává, že design případové studie by mohl být lepší s jednodušší návazností. Dr. Tesař se ptá na zodpovězení výzkumné otázky. Oba státy se základním pohledem rozcházejí už v základních otázkách, jakými je například pohled na vládnoucí osobu státu Sýrie. Dr. Tesař se ptá na možnou analogickou situaci, na základě které by mohla být rozšířena teoretická část této práce. Autor argumentuje případem Náhorního Karabachu.

Výsledek obhajoby: velmi dobře (D)

Předseda komise: PhDr. Michael Romancov, Ph.D. (přítomen)

Členové komise: PhDr. Věra Kotábová (přítomen)

Mgr. Jakub Tesař, Ph.D. (přítomen)