

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Karlas

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Ladislav Franko

Název BP: Legitimacy of the United Nations Security Council

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

| | |
|--|------------|
| Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)? | ANO |
| Nalezli jste v práci plagiátorství? | NE |
| Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)? | NE |

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

| | |
|---|-----------------|
| Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce | 6 |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | 7 |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | B |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení): | 10 |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké): | Zvolte položku. |
| Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli | B |

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

| | |
|--|----------|
| Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | 7 |
| Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje | 5 |
| Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky? | 5 |
| Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | 5 |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | 5 |
| Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů | 5 |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli). | E |

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce si zvolila relevantní cíl – posoudit legitimitu Rady bezpečnosti (RB) OSN. Také výchozí analytický bod je v pořádku – práce se snaží posoudit tuto legitimitu z hlediska jejích několika standardně rozlišovaných dimenzí. Vlastní analýza je však zpracována nedostatečným způsobem. Nejedná se o autorovu vlastní analýzu problému, ale o pouhý přepis/shrnutí a názorů jiných autorů.

V závěru práce autor zdůrazňuje některé problémy s legitimitou jako závažnější, ale není to nijak podloženo předchozí analýzou, která jen mechanicky postupně odprezentovala postoje různých autorů.

Další připomínky:

Úvodní popis formálních pravomocí působí velmi encyklopedicky, de facto se jedná o výpisky z Charty OSN. Daleko lepší by bylo, kdyby text byl více analytický a syntetický, trochu "hloubavější formou" popisoval základní parametry RB.

Některé kapitoly jsou extrémně krátké: kapitola č. 3 má půl stránky (!), kapitola č. 4 má necelou stránku (!).

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Celkově práce představuje do značné míry výpisky z různých zdrojů, nikoliv autorův syntetizující text. Tento charakter práce podtrhuje vysoká míra shody s použitými pracemi podle systému Turnitin (přes 30%). Student se mnou konzultoval pouze projekt, jednotlivé kapitoly se mnou nekonzultoval a práci

mi poprvé odevzdal několik dní před termínem odevzdání. Doporučil jsem mu, aby práci v takové podobě neodevzdával a přepracoval ji tak, aby se jednalo o jeho vlastní analýzu, nikoliv jen o shrnutí názorů jiných autorů.

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: E-F

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků):

Vzhledem k výše uvedeným zásadním nedostatkům si nejsem jistý, zda lze práci obhájit, nicméně chci dát možnost k uskutečnění obhajoby a posouzení ze strany komise.

Datum: 25. 5. 2023 Podpis: _____