

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michael Romancov

Pracoviště Katedra politologie, IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Michal Domkář

Název BP: Francie jako aktér v Arktidě

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Z formálního hlediska práce dle mého názoru zcela vyhovuje všem požadavkům, které bývají na texty tohoto typu kladeny. Autor pro svou práci využil širokou základnu relevantních zdrojů. Vzhledem k tématu práce nepřekvapí, že se dominantně jedná o zdroje primární, neboť studium (a následná analýza) relevantních vládních dokumentů bylo klíčové. Autorův jazykový projev je kultivovaný, na některých místech je „slyšet“, že je citováno z cizojazyčných zdrojů, ale na žádném místě to jakkoli neproblematizuje srozumitelnost vlastního textu. Na zdroje je v celé práci řádně a pečlivě odkazováno.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	B

V případě hodnocení dílčí částí hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Z obsahového hlediska se dle mého názoru jedná o velmi kvalitní bakalářskou práci. Autor si zvolil oborově relevantní, aktuální téma, které zvládl zpracovat na velmi vysoké úrovni. Arktida se, zdaleka nejen vlivem klimatické změny, opět stává důležitým strategickým regionem a Francie opět dává najevo potřebu být vnímána jako nezávislý, sebevědomý a akceschopný aktér. Čtenář se v práci má možnost seznámit jak s historickým kontextem vývoje francouzského pohledu na Arktidu, tak i na její pohled současný. Autorův přístup – činit tak prostřednictvím zkoumání procesu proměny francouzského arktického narativu – považuji za originální a povaze tématu vyhovující.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce kolegy Domkáře vyhovuje formálním i obsahovým nárokům, které jsou na práce tohoto typu standardně kladeny. Autor dokázal oborově relevantní a aktuální téma uchopit originálním způsobem, předložené závěry považuji za opodstatněné a vhodně vyargumentované. Oceňuji autora jak za volbu přístupu zpracování, tak i za šíři provedeného zkoumání. Práci bez výhrad doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako vynikající.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____