

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Domkař

Název BP: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	6
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Přístup autora k informacím a neúplně šťastný způsob odkazování lze být shrnut do příkladu první Autor cituje zdroj https://www.researchgate.net/figure/Geopolitics-overview-of-the-Artic_fig2_359921074 aniž by si zřejmě uvědomil, že Researchgate je v tomto případě pouze uložištěm, přičemž mu stačilo kliknout na „cite“ aby se mu vygeneroval kompletní původní zdroj (Victoria, Artur. (2022). Will be Ukraine Aggression a Test to NATO Attitude? Putin demanded a clear definition of the regions that make up “the North”; this puzzle has still not been completed. Russia’s Arctic policy (like that of other countries) thus has different narratives and facets, replicating diverse political, economic, and military interests.. 10.13140/RG.2.2.14001.86880).

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	<4
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	5
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	5
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	<4
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	<4
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	E

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Rychlé vyhledávání na internetu mi hodilo např. tuto práci Vullierme, Magali. « Évolution de la stratégie française en Arctique, entre réajustement global et continuité stratégique », *Les Champs de Mars*, vol. 30+s, no. 1, 2018, pp. 167-177, kterou autor přehlédl. Takových titulů je bohužel víc. Existenci Observatoři Arktidy rovněž autorovi unikla (Observatoire de l’Arctique - <http://www.observatoire-arctique.fr> viz pak zjm. <http://www.observatoire-arctique.fr/sitographie/>).

Těžiště práce drží v cca 15 stránkách, přičemž se analýza jeví jako velmi povrchní a práce značně popisná.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Autor si zvolil velmi zajímavé téma a je škoda, že výsledek tomu neodpovídá. Počet hlášených znaků je sice v pořádku, ale počet stránek se jeví jako poměrně malý. Za nedostatečný lze považovat způsob zpracování zdrojů (citování), ale hlavně jde o nedostatečnou rešerši (chybějící analýzy, chybějící aktéry apod.).

Samotná analýza se neopírá o jasnou výzkumnou otázku a chybějí i hypotézy. Pilířem práce je cca 15 stránek textu nanejvýš popisného rázu. Chybí např. i hlubší práci s problematikou změny klimatu jako jedna z možných motivací Francie pro výraznější vstup do regionu. Za povrchní lze považovat i práci s francouzským „narativem“, který není dostatečně upřesněný, natož aby došlo k jeho analýze (nehledě na jeho dynamické změny).

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti: Jaké další země se snaží o vstup do arktického regionu (krom Francie a logicky rady osmi)?

Jakým způsobem Francie zapojuje další (Evropské) země v této oblasti?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) D až E podle výsledku obhajoby.

Datum: 29. 5. 2023 Podpis: _____