

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Dopieralla

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tereza Knotková

Název BP: Dodatek o rovných právech a současné snahy o jeho přijetí v USA

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce kombinuje poměrně detailní historickou analýzu a dobře jí navazuje na následné zkoumání současných snah o oživení ERA.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce má velmi jasně definovaný cíl, kombinuje dobře analýzu historických debat a současných konfliktů týkajících se možné platnosti/neplatnosti ratifikace ERA v moderní éře. Rozsah literatury a práce s ní je na bakalářskou práci nadprůměrný.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Tereza Knotková si vybrala pro svou bakalářskou práci téma, které se na první pohled může zdát nepříliš relevantní, tj. možnost ratifikace Dodatku o rovných právech (ERA) více jak 40 let po deadlinu, který si Kongres pro tuto ratifikaci určil. Navzdory tomu je však téma pro současnou americkou politiku velmi relevantní, ostatně Demokratická strana definuje možnost nějaké formy prosazení ERA jako jednu ze svých priorit.

Práce je členěna do logických celků a od poměrně detailní analýzy historických peripetií vedoucích ke schválení ERA Kongresem a následnému ratifikačnímu selhání přechází k analýze faktorů, které determinují současné často intenzivní snahy o „oživení“ ERA a jeho ratifikaci v současném kontextu. Tyto snahy se prozatím jeví jako marné, nicméně to ničemu neubírá na jejich politické relevanci.

Vyzdvihl bych především rozsah využitých zdrojů a práci s nimi. Autorka plasticky popisuje problémy spojené s legislativními procesy, které ratifikační snahy provázely, pracuje se samotnými návrhy zákonů a usnesení, a s akademickými zdroji pracuje kriticky.

Práce adekvátně odpovídá na stanovenou výzkumnou otázku, drží se příslušného metodologického postupu a čtenáři poskytuje velmi kvalitní vhled do zkoumané problematiky. Bez váhání ji proto doporučuji k obhajobě.

4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 22. 5. 2023 Podpis: _____