

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Věra Kotábová

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tereza Knotková

Název BP: Dodatek o rovných právech a současné snahy o jeho přijetí v USA

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A-B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	N/A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	B

U jazykové stránky práce je místy, ne však zásadně, problematické skloňování osobních jmen (spolu s organizátorkou Alice Paul..., Marthě Griffith, konkrétně Nebrasky, ...Idaho a Jižní Dakoty ...), nadužívání čárek, občasné anglicismy (misinterpretace) a zřídka se vyskytují i obtížně srozumitelné

větné vazby (Tato znepokojení již byla adresována oběma hlavními sponzory ratifikace ERA Marthou Griffiths i Birchchem Bayhem. na 92. Kongresu, avšak...).

Citační norma a odkazování jsou bez závad, avšak v závěrečné bibliografii doporučuji pro snazší orientaci oddělit primární a sekundární zdroje.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Jisté výhrady má oponentka k proklamované „teoretické“ části práce, klonila by se k spíše k přívlastku historicko-analytická. U zkoumání elit, například prezidentů, autorka nepostupovala úplně konzistentně, měla by zdůvodnit, podle jakého klíče si vybrala prezidenty, jejichž postoj k ERA v práci uvádí.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce Terezy Knotkové obsáhle mapuje jednu z největších bitev o prosazení ústavního dodatku. Autorka detailně předestírá historický kontext a snaží se přijít na kloub tomu, proč se snahy o jeho ratifikaci v poslední době zintenzivnily a zda je přijetí stále možné. Zdařile zpracovala historický exkurs a přehledně identifikuje skupiny, které mají na vdechnutí dalšího života tomuto úsilí o prosazení dodatku velký podíl.

Práce je velmi široce rozkročena, autorka zohledňuje značné množství aspektů a hledání provázanosti je někdy trochu sporné – většina argumentů shrnutých v podkapitole 3.1 jde vlastně proti potřebnosti dodatku; zde by byla na místě analýza zákonů a rozhodnutí Nejvyššího soudu, které jednotlivé důvody, pro něž byl Dodatek původně určen, nějakým způsobem pojednávají. To by však sahalo daleko za rámec bakalářské práce a nijak to neubírá na kvalitě předloženého textu. Autorka splnila všechny náležitosti potřebné pro předložení práce, prokázala znalost heuristiky i metod a proto její práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm „B“.

4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

1/ Věří autorka, že by za současné politické polarizace a probíhajících *culture wars* mohl Dodatek o rovných právech projít kongresem, pokud by se projednával od začátku?

2/ Považuje autorka úsilí o přijetí Dodatku o rovných právech v jeho znění ze sedmdesátých let za spíše symbolické nebo potřebné?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____