

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Dopieralla

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Rozálie Smíšková

Název BP: Přístupy států k implementaci reformy programu Medicaid po roce 2010 v USA

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Spektrum zdrojů je na tento typ práce poměrně široké, autorka dobře využila jak akademické zdroje, tak např. studie vybraných think-tanků.

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Rozálie Smíšková si pro svou bakalářskou práci vybrala vysoce relevantní téma, totiž specifika jednotlivých států v jejich přístupech k tzv. Medicaid expansion. Tento výsledek největší zdravotnické reformy v USA od 60. let 20. století je dodnes předmětem vášnivých debat jak v akademické, tak politické rovině.

Cíl a postup autorky je definován dobře a srozumitelně: zmapovat přístupy jednotlivých států, kategorizovat je do logicky zkonstruované typologie a analyzovat specifické přístupy k reformě programu Medicaid. Problematika zdravotnické politiky v USA je obecně nadmíru komplikovaná, přesto se autorce práce daří srozumitelně vysvětlovat specifika jak Medicaidu samotného, tak jednotlivostí týkajících se jeho tzv. rozšířené verze. Typologii přístupů k implementaci formuluje dle mého soudu dobře, v závěrečných kapitolách se pak snaží (ač v mezené míře) formulovat i některé možné příčiny, které vedou k velkým rozdílům v tom, jak se vlády jednotlivých států Unie k problematice staví.

Jako pozitivní aspekt vyzdvihují velké spektrum zdrojů, ze kterých práce vychází, je vidět, že autorka si problematiku nastudovala poměrně detailně. Práci měla o to těžší, že potřebovala zmapovat přístupy všech 50 států, které se v čase poměrně dynamicky vyvíjejí.

Mé výhrady k práci jsou skutečně velmi dílčího charakteru. Jednotlivé typy zdrojů mohly být v úvodních pasážích textu podrobeny větší kritice (detailnější zdůvodnění výběru konkrétních think-tanků jako zdrojů dat), taktéž mohly být detailněji popsány peripetie vedoucí k přijetí Affordable Care Act v roce 2010, protože byly klíčovým faktorem v dalším „životě“ zreformovaného

zdravotnického systému. Nic z uvedeného však textu zásadním způsobem neubírá na čtivosti ani odborné úrovni. Text jednoznačně splňuje všechny kladené na tento typ prací a rozhodně ji k obhajobě doporučuji.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti: Jaké jsou nejčastější argumenty států, která rozšíření Medicaid stále odmítají?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Práce je na hraně stupňů A a B, pokud komise dle výkonu u obhajoby sezná, že studentka předvedla výborný výkon, přikláněl bych se spíše k hodnocení A.

Datum: 22. 5. 2023 Podpis: _____