

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Bohumil Doboš

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Kallus

Název BP: Velká přehrada etiopského znovusjednocení (GERD), jako geopolitický mezník Afrického rohu

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	7
Jazyková a stylistická úroveň práce	4
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>E</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Text se vyznačuje velkým množstvím formálních nedostatků. Členění textu není úplně logické a nadpisy nemají stejnou formu či podobu. Po kapitole 1.5. se objevuje kapitola 1.1. Poznámky pod čarou jsou v různých velikostech. Výzkumná otázka 1 se skládá ze dvou otázek, což je matoucí. Představené tabulky nejsou správně označeny. V textu se objevuje vysoké množství jazykových chyb.

Některé příklady: Chyba je už v názvu, kdy „renaissance“ v GERD se do češtiny překládá jako znovuzrození a ne znovusjednocení. Navíc se práce nezabývá geopolitikou, ale vnitřními náladami v Etiopii, tudíž i „geopolitický mezník“ by z názvu mohlo být vypuštěno, případně by se práce měla více věnovat geopolitickému rozměru, čímž by však došlo k výraznější změně ve výzkumu. Případně by se dalo uvažovat o využití postupů z kritické geopolitiky a roli veřejného mínění pro politiky států. „GERD má sloužit jako prostředek, který překonává tyto rozdíly. (str. 8)“ je třeba zdrojovat. „Podstatné je dle jejich názoru důraz kladou na pečlivé plánování (str. 10)“, nedává úplně smysl. Derg se nepíše v kapitálkách (str. 12).

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>5</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	<4
Lze využít metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	<4
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	<4
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	<4
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	<4
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>F</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Celkové zhodnocení bude uvedeno níže, zde pouze představím některé konkrétní problémy. Práci zcela chybí jakékoliv teoretické ukotvení a metodologie je velmi stručná. Limitace v dotazníkovém šetření se měly odrazit ve formulaci výzkumných otázek a hypotéz. Dalo se využít pro prozkoumání vnímání GERD v rámci Addis Abeby jako specifického regionu se specifickou skupinou obyvatel. Toto by se dalo zdůvodnit historickou politickou aktivitou nebo větším tlakem na vládu. Historická část se nevěnuje dohodám o dělení vody z Nilu či vztahům se Súdánem a Egyptem (důležité pro VO2). Není zde zmíněna ani částečná kladná reakce Súdánu a možná pozitiva vybudování GERD pro Egypt a Súdán jako je lepší schopnost zadržet vodu díky vyšší nadmořské výšce a nižšímu odpařování, či zadržení usedlin které ohrožují súdánské přehradu. Také nejsou zmíněny širší diplomatické iniciativy s dalšími státy na horním toku Bílého Nilu ve střední Africe. Práce by mohla všechny tyto aspekty inkorporovat, jelikož její délka jen těsně přesahuje minimální rozsah a pro toto je zde prostor.

Str. 9 - „Je tedy jasné, že přehrada, stavěná v době konfliktu a ve válečné oblasti (Tigráj)...“ - GERD není budován v Tigráji, ale ve státě Benišangul Gumuz, který je od Tigráje oddělen Amhárskem.

Str. 16 - „Smlouva mezi Francií a Etiopií v lednu 1935 dala Itálii volnou ruku...“ - šlo o smlouvu mezi Francií a Itálií.

str. 20 – EPRDF skutečně vládla na základě etnolingvistického rozdělení země, ale představená informace, že toto dělení bylo mezi Etiopany uměle zavedeno až v 90. letech je minimálně přehnané. Císařství čelilo velkým tlakům vůči amharizaci a režim Derg byl také cílem regionálních milic ať už z Tigráje, Eritree, Somálského regionu (Ogadenu) či Oromie.

str. 21 – vzhledem k tomu že Eritrea vznikla na multietnickém, multináboženském a multilingvním základě, je třeba vysvětlit poznámku o „sporech spojených s náboženstvím a etnikem“.

Část 2.5. – výsledky šetření – mělo by obsahovat konkrétní položené otázky, a ne jejich opis. Zmíněné sbírky na výstavbu přehrady vůbec nejsou v přehledu stavby GERD uvedeny. Přitom jde o významnou indikaci vztahu obyvatel Etiopie k projektu.

Část „Vyhodnocení výzkumných otázek“ používá jejich jinou formulaci, než je tomu u jejich vymezení v dřívějším textu.

Nedostatečná bibliografie, počet užitých zdrojů je relativně nízký. Chybí kompletní přehled dotazníkového šetření formou přílohy k práci.

- 3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F** jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

**Předložená bakalářská práce se věnuje velmi aktuálnímu a významnému tématu pro oblast Rohu Afriky a severní Afriky, a to budování Velké přehrady etiopského znovuzrození. Autor se věnuje dvěma rovinám dopadům výstavby, a to na vnitřní jednotu Etiopie a vztahy se Súdánem a Egyptem. Obě tyto roviny jsou relevantní a vhodně zvolené. Autor navíc využil svého pobytu v Addis Abeba pro dotazníkové šetření, které práci rozhodně také obohatilo. Představený text však v současné době působí spíše jako draft závěrečné práce, a ne jako dokončený projekt.**

**Práci úplně chybí teoretické zakotvení. Metodologie je pak pro zodpovězení takto položených výzkumných otázek značně problematická, a navíc jen velmi hrubě nastíněná. Práce má ambici sledovat vnitropolitický vývoj v celé Etiopii, ale dotazníkové šetření mohlo z logických důvodů probíhat jen u velmi limitovaného segmentu obyvatel hlavního města. Je tedy otázkou, zda by nebylo vhodné buď přehodnotit zaměření práce, nebo nevyužít data z šetření jako doplňující zdroj dat k rozsáhlejšímu výzkumu sekundární literatury.**

**Historická a faktografická část práce pak obsahuje větší množství chyb a hodnocení některých politických událostí by mělo být vyváženější. K tomu by mohlo dopomoci využití širšího množství zdrojů. Faktografická část by se také měla více do hloubky věnovat i vodní politice Nilu, která je v současné verzi práce velmi stručná i přes její význam pro zodpovězení druhé výzkumné otázky.**

**Analytická část práce by pak měla být od historického přehledu oddělena v nové kapitole a rozsáhlejší. V současnosti nedostatečně odpovídá na výzkumné otázky a závěry jsou nepřesvědčivé. Není jasné nakolik jsou představené výsledky zobecnitelné na celou Etiopii, jak text**

uvádí a to z důvodu nedostatečného zasazení výsledků dotazníkového šetření do širšího rámce. Text obsahuje vysoké množství formálních, jazykových a faktografických chyb, které je nutné odstranit.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** Liší se nějak pohled na výstavbu GERD mezi hlavními etnolingvistickými skupinami v Etiopii, případně mezi obyvateli hlavního města a jiných oblastí?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Nedoporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:** Chybějící teoretický základ. Nevhodná metodologie. Vysoké množství faktografických, formálních a jazykových chyb. Nepřesvědčivé závěry. Tendenčnost historické části. Nedostatečná pozornost věnovaná vodní politice. Nedostatečné využití existující literatury.

**Navrhuji hodnotit:** F

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Datum: 12. 5. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_