

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Aleš Michal

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Martin Benka

Název BP: Obsahová analýza dezinformačního média Slobodný vysielateľ po dobu ruskej invázie na Ukrajinu

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	<b>NE</b>

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	<b>9</b>
Jazyková a stylistická úroveň práce	<b>7</b>
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	<b>B</b>
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	<b>8</b>
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	<b>8</b>
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

## Textové hodnocení:

### 2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>8</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>C</b>

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

## Textové hodnocení:

### 3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce se věnuje zajímavému případu dezinformačního média Slobodný vysieláč a analýze jeho obsahu v prvních dnech ruské invaze na Ukrajinu. Úvod je velmi stručný a přestože se zde čtenář dozví o tom, jakou bude mít práce strukturu nebo z jakých vychází premisy, není zcela jasné, proč si vybral zrovna toto médium. V teoretické části práce, která je logicky konstruována, se objevují formulace, které je možné považovat za nerozvinuté a bylo by vhodné je na některých místech dovysvětlit. Například na s.3 autor uvádí, že slovenská společnost je více náchylná k tomu věřit dezinformacím než sousední země, což dokládá konkrétními daty, následuje však zmínka o tom, že za toto může více faktorů, a ty už na tomto místě zmíněny konkrétně nejsou. Podobných případů, kdy jsou uvedeny myšlenky bez širšího zasazení souvislostí bychom v práci našli víc (např. s.4 a zmínka o tom, že účelem dezinformačních médií není čtenáře přesvědčovat o vlastní pravdě, ale navodit pocit, že všechna média klamou – to by bylo zajímavé více rozvést). Poněkud zmatená je autorova komunikace o tom, jaký je vztah pojmu „dezinformační“ a „proruský“ web na Slovensku. Jako velmi pozitivně hodnotím to, že autor zařazuje kapitolu o boji s dezinformacemi na Slovensku, zasloužila by si možná víc prostoru, ale přináší zajímavé informace o tom, jak málo je problematika slovenskou politickou scénou komplexně reflektována. O něco lépe je pak zpracována kapitola popisující historii vybraného média, obsahuje všechny relevantní informace, byť na některých místech trochu připomíná spíše novinářskou než odbornou práci (zejména v sekci věnující se financování). Autor nicméně v této části shromáždil velké množství relevantních dat, jež jsou pro pochopení celého kontextu vysílání důležitá. Metodologická kapitola je zpracována dobře a velmi detailně, stanovuje pevné mantinely celé empirické analýze. Není zcela jasné, proč na začátek empirické analýzy (s.27)

autor znovu zařazuje již výše zmíněné výzkumné otázky a hypotézy, zejména informace na s.28 jsou spíše kompilátem již dříve zmíněných úvah. Je ale velmi potřeba pochválit vybranou metodu a její systematickou aplikaci: autor podrobně vysvětluje kódovací schéma, je naprosto transparentní v tom, jaká přesně užívá data a jak s nimi pracuje. Podrobně se rozepisuje i o svém postupu při kódování. Celá empirická analýza je pak nejsilnější částí práce: je naprosto zjevné, že autor velmi trpělivě pracoval se shromážděnými daty, snaží se je v celém průběhu zasazovat do kontextu. Empirická část tak tvoří koherentní celek. V závěru autor zmiňuje vše podstatné co do naplnění/vyvrácení svých předpokladů, pozitivně hodnotím i to, že se nevyhýbá debatě o limitaci dat dané zejména velmi specifickým výsekem slovenské dezinformační scény. Zatímco teoretická část práce má své nedostatky, kvalita empirické části je nezpochybnitelná. Navrhuji proto hodnotit B/C v závislosti na úrovni obhajoby.

**4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** 1) Zkuste prosím komisi stručně vysvětlit, jak relevantní je Slobodný vysielateľ v kontextu slovenských dezinformačních médií. 2) Čím lze podložit a vysvětlit Vaše tvrzení o nedostatečnosti slovenské koncepcie boje s dezinformacemi? Jaké má v tomto ohledu slovenský stát rezervy?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit:** B/C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Z mého pohledu je hodnocení stupněm B podmíněno kvalitní obhajobou a úrovní odpovědí na položené otázky.

Datum: 17. 5. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_