

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Vojtěch Pohanka

Název BP: Nowoczesna: Transformovaná podnikatelská strana?

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Z hlediska formálních aspektů práce zcela vyhovuje všem požadavkům. Zvláště lze vyzdvihnout jazykovou a stylistickou úroveň práce, a to především s ohledem na to, že je psána v anglickém jazyce. Tabulky a grafy jsou zpracovány přehledně a zachovávají v maximální možné míře jednotnou úpravu. Vzhledem k tomu, že se jednalo o jednopřípadovou studii kombinující kvalitativní a kvantitativní data, přílohy obsahují doplňující údaje k polostrukturovaným rozhovorům a kvantifikaci některých indikátorů.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Po odborné stránce se práce vyznačuje velkou mírou komplexity zpracování. Student prokázal schopnost prostudovat a zpracovat značné množství literatury na téma vzniku a přežití tzv. podnikatelských politických stran, přičemž dokázal identifikovat relevantní případ pro další rozvoj tohoto konceptu. Odborným přínosem předloženého textu je pak i jeden z prvních pokusů o přesnější vymezení a operacionalizaci jednotlivých kritérií. Práce vyniká především ve využití kombinace nejrůznějších druhů dat a jejich vzájemné validaci. Předkládaný argument tak působí přesvědčivě.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práci Vojtěcha Pohanky hodnotím ve všech aspektech pozitivně. Po formální stránce nemám textu co vytknout. Odborný charakter práce lze také považovat za velmi zdařilý, a to hned z několika důvodů. Literární rešerše je velice podrobná a poskytuje dobrý základ pro následný výzkum. Metodologicky student volí pro svůj výzkum vhodný případ, který mu pomáhá blíže analyzovat některé méně prozkoumané oblasti konceptu podnikatelských politických stran. Konkrétně otázkou možnosti alternace ve vedení. Zároveň student přichází se zcela originální operacionalizací daného konceptu založené na kombinaci indikátorů podložených kvalitativními i kvantitativními daty. Dále lze vyzdvihnout i fakt, že student svá zjištění validoval i skrze realizaci polostrukturálních rozhovorů s představiteli polské politické strany Nowoczesna.

4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Datum: 28. 5. 2023 Podpis: _____