

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Vojtěch Pohanka

Název BP: Nowoczesna: A Transformed Entrepreneurial Party?

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	<b>NE</b>

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	<b>8</b>
Jazyková a stylistická úroveň práce	<b>7</b>
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	<b>A</b>
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	<b>7</b>
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	<b>9</b>
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

## Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>10</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>A</b>

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

**Textové hodnocení:** Předloženou práci lze považovat za velmi zdařilou, v některých ohledech (zjm. pečlivostí zpracování) na úrovni diplomové práce. Velmi kladně hodnotím zjm. komplexnost přístupu a snahu analyzovat Nowoczesnu v souladu se současnými oborovými standardy. Metodologicky je práce rovněž zajímavá v tom, že není čistě kvantitativistická, vzhledem ke snaze autora udělat několik rozhovorů s členy (resp. bývalými členy) analyzované strany. Možná jedinou zásadní výtkou by mohla směřovat k tomu, že autor věnoval pár stránek k vývoji stranických organizací, což dělat nemusel vzhledem k tomu, že základní teoretický rámec je relativně pevně daný (podnikatelská strana) a rozbor konceptu (jeho problematizace) mohlo být dostačující (na bázi prací Hlouška, Kopečka a Vodová, resp. Kosowska-Gąstoł a Sobolewska-Myślik).

- 3) **Shrňující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Práce je velmi vydařená. Představuje zdařilou analýzu strany Nowoczesna na bázi jasného teoretického rámce. Výzkumný postup a způsob zpracování vykazují nadstandardní parametry pro bakalářskou práci.**

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit: A**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_