

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Emma Fábryová

Název BP: Young and democracy: their participation and impact on election results (Scotland case study)

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	<b>NE</b>

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:** Práce neobsahuje výše uvedené problémy.

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	7
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>9</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Bakalářská práce po formální stránce dosahuje vysokých kvalit. Konkrétně je text strukturován do navazujících logických celků, byť by bylo vhodné lépe oddělit teoretickou část a vlastní výzkum. Jazykové úrovni práce není možná vytknout téměř nic, pouze čísla jsou navzdory anglickojazyčné práci zapsána českou formou (viz desetinná čísla a oddělení tisíců např. na str. 34). Stejným nedostatkem trpí samotné tabulky, které jsou ale jinak zpracovány velmi kvalitně a přehledně. Práce by si na řadě míst zasloužila více průběžného citování při zmínce autorů a jejich děl (viz např. str. 4), problémem jsou pak i některé doslovně citované pasáže téměř celých vět, ovšem bez použití uvozovek (kontrola plagiátorství toto odhalila např. na str. 6). V seznamu zdrojů jsou pak nejednotně používány u akademických článků ISSN a doi (viz např. str. 42).

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>6</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>7</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Bakalářskou práci lze po odborné stránce ocenit za řadu věcí. Především je to využití dostatečného počtu relevantních akademických zdrojů, přičemž kritická práce s nimi vytváří vhodnou teoretickou informační základnu pro vlastní práci. Zmínit je ale třeba v tomto ohledu také definování výzkumné otázky a obhájení její důležitosti. Bohužel zvolená metodologie pro její zodpovězení už ideální není. Autorka volí kombinaci kvalitativní a kvantitativní metodologie. První z obou přístupů založený na konceptuální analýze dostupných sekundárních zdrojů je informačně podnětný. Oproti tomu druhý přístup založený na empirické analýze volební účasti přináší spíše banální výsledky, jelikož autorka správně konstatuje, že přesné informace o volební účasti mladých voličů v dostupných zdrojích zkrátka neexistují. Bohužel právě po vlivu snížení věkové hranice pasivního volebního práva na volební účast se ptá výzkumná otázka, kterou je tak nutné považovat za v této části za nezodpovězenou. Pokud jde o hledání dopadu snížení věkové hranice na volební výsledky, tato část v práci už zcela chybí, tedy ani tato část výzkumné otázky zodpovězena není. Autorka si přitom při pokládání výzkumné otázky a nástinu použité metodologie musela být vědoma absence primárních i sekundárních informací. Řešení přitom mohlo být dvojí – buď výzkumnou otázku a metodologický příslib omezit pouze na kvalitativní konceptuální analýzu, jež je v práci jinak velmi kvalitní, nebo přistoupit k alespoň základní kvantitativní analýze odhadu volební účasti mladých pomocí například regresní analýzy na úrovni volebních okrsků. Vedle tohoto hlavního problému pak práce po obsahové stránce trpí i některými menšími nedostatky. Konkrétně jde například o využití

dvojí operacionalizace volební účasti mladých na str. 35, což činí výsledky neporovnatelné, nebo záměna hodnot volebního chování věkové skupiny 20–24 let ve skotském referendu o nezávislosti v předposledním řádku na str. 36.

- 3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Bakalářská práce je po formální stránce velmi kvalitním dílem, jehož podobu v této oblasti snižuje pouze několik dílčích nedostatků. Podobně vysokých kvalit dosahuje teoretická a vlastní konceptuální analytická část práce, která je po odborné stránce zpracována na velmi kvalitní a čtivé úrovni. O to větší škoda je, že výzkumná otázka v nastavené podobě buď nebyla zodpovězena (dopad snížení věkové hranice pasivního volebního práva na volební účast mladých) nebo dokonce nebyla vůbec zkoumána (dopad snížení věkové hranice na volební výsledek). To dokazuje už jenom tučně zvýrazněná odpověď na str. 40, která se v první části neopírá o pevný základ a ve druhé části přiznává, že míru vlivu vlastně stejně neznáme. Zmíněné nedostatky mě tak sice vedou k doporučení snížit hodnotící známku, ale velká část práce dokládá obdivuhodné schopnosti autorky pracovat s dostupnou literaturou a konceptuální analýzou, což ve výsledku znamená jednoznačné doporučení práce k obhajobě.**

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** V čem spočívá vlastní přínos bakalářské práce ve věci zodpovězení výzkumné otázky?

### **Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě:** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

### **Navrhují hodnotit: C**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků).

Datum: 11. 5. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_