

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Emma Fábryová

Název BP: Young and democracy: their participation and impact on election results (Scotland case study)

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nespĺňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	<b>NE</b>

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text: Práce je po všech stránkách velmi kvalitně zpracovaná. Nenalezla jsem žádné problémy.**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Jedná se o příkladně vypracovanou závěrečnou práci, autorka věnovala zpracování bibliografie příkladnou práci. Práce je v anglickém jazyce - jazyková stránka je v pořádku, s přihlédnutím k faktu, že autorka není rodilou mluvčí.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>7</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>C</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:**

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se zabývá aktuálním tématem – snížením věku pro volební právo ve Skotsku na 16 let. Odborný charakter práce je na dobré úrovni. Práce s literaturou je odpovídající závěrečným pracím a autorka pracuje s desítkami položek sekundární literatury i primárních zdrojů.

Autorka se zaměřila na literaturu věnující se Skotsku a dopadů snížení volebního věku. Práce s těmito zdroji byla dobrá. Jistou slabinou je opomenutí literatury o vztahu mladých lidí k demokracii – především diskuse posledních let (Journal of Democracy). To způsobuje jistou slabinu konceptuálního rámce práce.

Nicméně již u operacionalizace je jasné, že autorka zvolila obtížnou otázku, na níž zvolená metoda nabízí ne zcela přesvědčivou odpověď. Vedle zvolené metody je problémem rovněž nedostupnost a různorodé klasifikace dat. To jsou slabiny práce, v nichž má autorka jen omezenou roli (výběr tématu). Nicméně mají negativní vliv na možnost zkoumání kauzálního vztahu mezi snížením volebního věku a zvýšením volební účasti (není možné přesvědčivě realizovat, na což autorka upozorňuje jak. Metodologické části tak v závěrech).

Pozitivně je třeba hodnotit autorčinu ambici napsat celou práci v anglickém jazyce. Autorčin styl se

v průběhu práce výrazně zlepšoval. Práce rovněž rozšiřuje stav poznání a lze ji celkově hodnotit pozitivně.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** ne

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit:** C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_