

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku doc. PhDr. Michal Smetana, Ph.D.

Pracoviště IPS KBS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Lucie dos Santosová da Silva

Název BP: Diaspory a zahraniční politika: případová studie Jemenu

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:–**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	6
Jazyková a stylistická úroveň práce	6
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	-
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	9
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>7.5</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

## Textové hodnocení:-

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	5
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	<4
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	<4
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	6
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b> <b>(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>5</b>

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: viz níže

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Studentka předkládá k obhajobě druhou verzi své bakalářské práce, kdy ta původní byla stažena v srpnu 2022 z důvodu zahrnutí několika problematických pasáží, které byly téměř doslovným překladem jiných textů bez odpovídajícího způsobu citování. Během uplynulého roku autorka odstranila, případně přeformulovala, tyto problematické pasáže a práci tam nyní doporučuji k obhajobě. Nicméně i tak obsahuje práce řadu zásadních nedostatků, což mě vede k doporučení hodnotit práci výrazně sníženou známkou. S politováním musím konstatovat, že studentka mé nevyužila nabídky pravidelných konzultací a od konzultace v září 2022 se ozvala s novou verzí textu až v dubnu 2023, cca dva týdny před odevzdáním.

Zásadním problémem práce je absence teoreticko-metodologického rámce, který by byl systematicky aplikován na daný empirický případ. Ačkoliv studentka – dle svých slov – vychází po teoretické stránce z práce Shain a Barth (2003), jejich teoretický rámec nemá v práci žádnou operacionalizaci a v samotné případové studii se nijak neodráží. Po metodologické stránce autorka vychází z původních polostrukturovaných rozhovorů se zástupci jemenské diaspory, výzkumníky a novináři. Nicméně z celkového počtu sedmi rozhovorů se problematiky jemenské diaspory ve Velké Británii, na kterou se práce zaměřuje, týkají pouze tři. V práci není jasně vysvětleno, jaký smysl mají pro zodpovězení výzkumné otázky zbývající rozhovory a proč se tématu práce přímo týká menší polovina. Jakákoliv další metodologická diskuse či popis výzkumného designu v práci zcela chybí, sekce „Metodologie“ je pouze popisem výběru respondentů a jejich představením.

Samotná případová studie je pak velmi stručná a jen z menší části se snaží zodpovědět výzkumnou otázku („*Jak ovlivňuje jemenská diaspora konflikt v zemi?*“). Větší část této sekce je věnována popisu diaspory a jejímu vnitřnímu fungování ve Velké Británii, samotnému konfliktu v Jemenu či diasporám v jiných zemích. V kontrastu k nedostatečně zpracované případové studii je rozsah „výplňových“ sekcí o válce v Jemenu a humanitární situaci v zemi, které nijak autorce nepomáhají zodpovědět výzkumnou otázku a v práci chybí jejich odůvodnění. Stejně tak není řádně zdůvodněno, proč je součástí případové studie o diaspoře ve Velké Británii celá podkapitola „*Další jemenské diaspory,*“ když se autorka nepokouší o srovnání a diskutuje fungování těchto diaspory zcela izolovaně.

V závěru pak autorka nenabízí mnoho odpovědí na výzkumnou otázku, pouze stručně konstatuje, že se diaspora „*snaží do dění v Jemenu aktivně zapojovat, ale nedaří se jí dosáhnout výrazného vlivu na celou situaci. Největším přínosem diaspory je zasílání finančních prostředků a materiální pomoci do Jemenu.*“ Zcela pak chybí nějaké napojení těchto závěrů na teoretickou sekci práce. Menší výtkou je pak chybějící část textu v závěru (nedokončená věta „*K tomuto zaměření došlo kvůli...*“).

Pozitivně je pak třeba ohodnotit odpovídající formální zpracování, poměrně přehlednou strukturu, dostačující množství akademických i neakademických zdrojů a jazyk odpovídající standardní bakalářské práci. Celkově tam doporučuji hodnocení D či E v závislosti na kvalitě ústní obhajoby.

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** Finální hodnocení by mělo vycházet ze schopnosti studentky obhájit zvolený metodologický postup, zařazení „výplňových“ kapitol (viz výše) a celkový přínos práce.

#### **Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

#### **Navrhuji hodnotit:** D/E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) **Finální hodnocení by mělo vycházet ze schopnosti studentky obhájit zvolený metodologický postup, zařazení „výplňových“ kapitol (viz výše) a celkový přínos práce.**

Datum: 11. 5. 2023    Podpis: \_\_\_\_\_