

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Martin Jeřábek**

Pracoviště KMV, IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Veronika Kaplanová**

Název BP: **Institut referenda ve Španělsku a Německu jako inspirace pro Českou republiku?**

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	9-10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení): <b>obsahuje rovněž vlastní hodnotná schémata</b>	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké): --- <b>práce obsahuje přílohy</b>	10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10</b> <b>(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>A</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení/ Připomínky k formální stránce práce:**

Práce je celkově pečlivě zpracovaná. Oceňuji vhodnou strukturu práce a přehledné členění. Autorka pravidelně odkazuje na pestré zdroje (viz s. 9 – rozbor zdrojů). Seznam zdrojů je vhodně rozdělený na legislativní a další prameny (autorka využívá protokoly Spolkového sněmu SRN, průzkumy veřejného mínění etc.) a sekundární literaturu (např. R. Schiffrers; O. Jung pro Německo; komentáře právních předpisů apod.). Také přílohy (s. 67 nn.) a jejich kvalita a propojení se samotnou prací dokládají velmi dobré znalosti autorky.

**1) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>10</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využití metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9-10
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>A</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** V. Kaplanová si zvolila velmi zajímavé a také diskutované téma týkající se přímé demokracie, zde konkrétně celostátních referend. Autorka téma vhodně vymezila, což bylo vzhledem k omezenému rozsahu bakalářské práce nezbytné. Jejím cílem je odpovědět na otázku, zda a do jaké míry se může Česká republika inspirovat ve Španělsku nebo SRN v případě zavedení referenda na celostátní úrovni (s. 6, 7). Autorka pečlivě dokumentuje právní úpravu fungujících prvků přímé demokracie (především Španělsko) i veřejnou debatu vč. postojů politických stran (Španělsko – podkap. 3.3; Německo – podkap. 4.1, rovněž debaty v ČR v kap. 5 vč. legislativních návrhů) o případném zavedení celostátního referenda. Autorka se nevyhýbá ani stávající praxi referend, např. v ČR o vstupu do EU v červnu 2003 (podkap. 5.2). V kap. 6 dává autorka prostor detailní komparativní analýze (kritéria pro srovnání si však správně stanovila již na s. 8). V této části srovnává již dříve správně detailně probrané aspekty (vč. srovnání veřejné debaty – podkap. 6.2). Tato část práce je rovněž jako předchozí kapitoly informativní a přehledná. Výsledky shrnuje autorka s tím, že ČR může hledat „inspiraci“ ve španělském modelu „fakultativního ústavního referenda“ a v německé debatě o „fakultativním iniciativním referendu“. Je třeba zdůraznit, že autorka průběžně hodnotí pro a proti vybraných institutů přímé demokracie. Její práce s rozsáhlým souborem zdrojů (seznam s. 58 nn.) jasně prokazuje hlubokou znalost tématu. Chválím také vlastní schémata/diagramy postupu referenda, např. s. 17, 18, dále vlastnoručně dotvořené grafické přílohy – s. 72,73.

- 2) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce zcela vyhovuje nárokům kladeným na bakalářskou práci na IPS. Posuzovaná studie působí promyšleným a kompaktním dojmem a dokládá schopnost autorky výborně uchopit zajímavé téma. V. Kaplanová využila reprezentativní paletu zdrojů včetně pramenů (především legislativu, tisk apod.). Studie vykazuje známky kvalitní komparace na základě předem stanovených kritérií. Text dokládá systematickou práci se smyslem pro detaily zvoleného tématu. Autorka postupuje dle zvolené metodologie, aby mohla odpovědně vyhodnotit své hypotézy (viz závěr, s. 55 n.). Velmi kladně hodnotím i pečlivé zpracování práce včetně potřebných detailů a informativních příloh.

- 3) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky:**

Shrňte prosím hlavní argumenty, pokud byste (hypoteticky) chtěla podpořit zastávce zavedení celostátního referenda v ČR.

Osvětlete komisi, proč jste si vybrala právě SRN, Španělsko a ČR pro komparaci.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit: A**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 7. 5. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_