

Oponentský posudek bakalářské eseje

Klára Matušítková „**Jak zaujmout návštěvníka. Doprovodné programy galerijních institucí**“

FHS UK, Praha 2023

Vedoucí práce: Mgr. Irena Řehořová, Ph.D.

### **1) Problém vlastního vymezení tématu a smyslu práce**

Téma své bakalářské práce si autorka vymezila velmi jasně a jednoznačně, jeho smysl je v popisu a shrnutí galerijních strategií, které spojují propagaci vlastní instituce s naplňováním její zprostředkující a edukační funkce. V rámci tohoto záměru postihuje určitou typologii doprovodných programů, kterou ověřuje na výběru různých subjektů působících jako výtvarné galerie, a to ve škále jednak institucí státních a soukromých, jednak pražských a mimopražských. Autorčinu volbu tématu chápu jako citlivé rozpoznání celkem nedávného posílení zájmu galerijních a muzejních institucí o komunikaci s návštěvníky.

### **2) Otázka metodičnosti přístupu**

Autorka postupuje adekvátně logicky, v první části buduje teoretickou oporu, a to od postizení používané terminologie, přes vymezení povahy galerií, jejich úlohy, ekonomických charakteristik až po reflexi samotného cíle galerijní práce – návštěvníka. Zde také představuje samotné nástroje galerijního působení a jejich činitele, především galerijní pedagogy. Podstatu práce pak tvoří pečlivá kazuistika osmi institucí aktuálně působících jako galerie. Čtyři jsou pražské (Národní galerie Praha, Galerie hlavního města Prahy, Kunstahalle Praha a DOX) a čtyři mimopražské (tři původně krajské instituce – Galerie moderního umění v Hradci Králové, Galerie středočeského kraje v Kutné Hoře, jihlavská Oblastní galerie Vysočiny a čtvrtá ostravská galerie Plato). Samozřejmě je na tomto místě legitimní otázka po kritériích výběru, respektive jejich relevance. Tento výběr je jistě hodnotný a podnětný, ale pravděpodobně by spektrum přístupů mohla rozšířit i volba menších galerií, ať už soukromých nebo veřejných, případně působících mimo kulturní centra (např. Galerie Dům Broumov, Galerie Kvalitář v Praze, apod.). Je možné, že jejich zaměření na konkrétní publikum, případně konkurence velkým institucím poněkud modifikuje volbu jejich programů.

### **3) Hodnota pramenů a poznámkového aparátu**

Rozsah použité literatury je pro bakalářskou práci dostačující, tituly se věnují spíše literatuře úzce věnované tématu. Obecnějšími zdroji jsou práce Kesnera a Horáčka, výčet speciálních prací obsahuje i vhodné zahraniční zdroje. V tomto ohledu by možná stálo za pozornost zahrnout i další práce – např. Šárka Brůhová: *Státní galerie České republiky – Průvodce* (Praha, 1998), Kateřina Dytrtová (ed.): *Galerijní animace, obraz a text* (Ústí n. L., FUD UJEP, 2021), případně knihu s velmi blízkým tématem – Petra Šobáňová: *Edukační potenciál muzea* (Olomouc, Univerzita Palackého v Olomouci, 2012).

### **4) Jazyková stránka práce**

Oceňuji autorčinu schopnost patřičného odborného vyjadřování, stejně tak je na vysoké úrovni i její jazyková kompetence. Jenom je potřeba odolávat tlakům angličtiny, například při neodůvodněném přebírání psaní velkých písmen (název knihy Františka Ochraný: *Management a Hospodaření Muzeí* ad.). Autorka správně důsledně rozlišuje mezi přímou citací a parafrází, přičemž přímou citaci označuje důsledně uvozovkami.

### **5 Věcné připomínky**

Pro dělení galerií (viz s. 21) by bylo možná příhodnější při použití kritéria zřizovatele rozdělení na galerie **veřejné a soukromé**, protože veřejné galerie nemusí mít zřizovatele „stát“, resp. organizační složky státu, tj. ministerstvo kultury, ale třeba i územní samosprávné celky (magistrát nebo kraj, městský úřad atd.).

Ministerstvo kultury je zřizovatelem z daného seznamu jen Národní galerie Praha (pak by to ještě byla Moravská galerie v Brně a případně Muzeum umění Olomouc). Územní samosprávné celky jako zřizovatele mají Galerie hlavního města Prahy (Magistrát hlavního města Prahy), Oblastní galerie Vysočiny v Jihlavě (Kraj vysočina), Galerie moderního umění v Hradci Králové (Královéhradecký kraj), Galerie Středočeského kraje (Středočeský kraj).

Vytvořená, respektive v zásadě převzatá typologie programů je jistě přijatelná, užitečné je postižení teoretické a praktické složky. Jistě je v tradici Komenského velmi účinné propojení aktivní, zážitkové účasti a připojovaných informací. Poněkud nesystémový mi ovšem v daném kontextu připadá odkaz ke „členství“, což je jen marketinkový nástroj, kterým lze obrátit zájem ke galerijním programům, nikoliv program samotný.

### **6) Závěrečné hodnocení**

Text svým rozsahem naplňuje požadavky na bakalářskou práci, práce je dostatečně teoreticky založena a zpracovává samostatně hodnotný vnější materiál. Jazykově a formálně je práce nadprůměrná, samozřejmě vlastní téma nabízí možnost dalšího pečlivého rozšíření.

Práce rozhodně splňuje požadavky na zpracování kvalifikační práce v tomto stupni, doporučuji ji k obhajobě, moje hodnocení je „výborně“, tedy „1“.

Aleš Svoboda, oponent, 4. 6. 2023