

## Posudek na diplomovou práci

**Diplomant:** Kateřina Holá  
**Název práce:** Ochranné známky

---

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci věnovanou tématu ochranné známky s důrazem na národní cestu známkoprávní ochrany a ochranu práv z ochranných známek. Pokud jde o formální stránku předložené diplomové práce, lze konstatovat, že vyhovuje požadavkům na diplomové práce kladeným. Diplomová práce, v rozsahu 60 stran textu, má logickou a přehlednou strukturu. K jejím přednostem patří vcelku dobrá literární úroveň, bez větší výskytu gramatických chyb a překlepů (na str. 6 např. chybí slovo „předmětů“ v poslední větě 2. kapitoly). Ze seznamu literatury a početného poznámkového aparátu je patrné, že diplomantka pracovala s odbornou literaturou povětšinou způsobem ve vědecké práci obvyklým. V některých případech však vyznačení zdroje původu informací využitých v diplomové práci evidentně chybí, např. na str. 5, kde se zmiňuje členění zavedené „právní teorií“. Dále je třeba upozornit na nejednotné uvádění titulů citovaných autorů v poznámkách pod čarou. Na str. 4 není v textu uveden plný název Světové organizace duševního vlastnictví, resp. je uveden pouze v poznámce pod čarou, a používaná zkratka „WIPO“ není vůbec v práci zavedena. Naopak je zavedena zkratka „IP“, která následně není důsledně užívána (např. str. 6). Větší pozornost mohla diplomantka věnovat označování jednotlivých předpisů, např. na str. 8 je název platného zákona č. 527/1990 Sb. „o vynálezech a zlepšovacích návrzích“ (průmyslových vzorech bylo vypuštěno), dále v případě právního předpisu č. 550/1991 Sb. se nejedná o zákon, ale o vyhlášku. Uvádí-li se úprava zákona, není třeba odkazovat na odbornou literaturu (např. na str. 42 a 43).

Po obsahové stránce diplomová práce je spíše popisem a shrnutím stávajícího stavu právní úpravy ochranných známek, zejména v části popisující bez jakékoliv „přidané hodnoty“ řízení před ÚPV. Diplomantka se pokusila o formulaci svého názoru k určitým problematickým otázkám platné právní úpravy jen ve dvou či třech případech, např. na str. 12, 29. Ke kladům diplomové práce naopak patří instruktivní přehled jednotlivých druhů ochranných známek.

Z dílčích chyb či nepřesností je třeba předložené diplomové práci vytknout zejména tvrzení, že v souvislosti s právy na označení nejsou vůbec zmiňována zeměpisná označení, ani obchodní firma (např. str. 6). Diplomantka zaměňuje „pojmy“ a „instituty“ (str. 9 dole).

V souvislosti s komentářem § 1 ZOZ rozhodně nelze tvrdit, že zde uvedené podmínky jsou „formální“. Není správné tvrzení, že v případě absolutních důvodů pro odmítnutí ochrany ÚPV „zakáže“ zápis příslušného označení (str. 15) a dále překonat lze jen důvody uvedené v § 4, písm. b) až d) (ne a) až d), jak je uvedeno na str. 16). ČR je členem EU od 1. 5. 2004 (ne 2005) – str. 20. Celkově je nešťastně pojednáno o pramenech známkového práva, kde se do jisté míry překrývají kapitoly 3 a 7, o komentování této problematiky ani nemluvě (např. „evropské komunitární právo – str. 24). Filiálka není pojmem platného práva (str. 31). Ochrannou známkou „Klasa“ vlastní Ministerstvo zemědělství, nikoliv průmyslu a obchodu (str. 33). O tom, zda se jedná o ochrannou známku s dobrým jménem nebo všeobecně známou ÚPV „nerozhoduje“ (str. 34). V anglo-americkém systému známkové ochrany došlo k posunu (str. 34). Výrazně chybné je tvrzení, že nařízení o ochranné známce Společenství zavedl do našeho právního řádu institut připomínek (str. 39), totéž ohledně neplatnosti ochranné známky (str. 45).

V některých případech text předložené diplomové práce postrádá logické souvislosti, např. na str. 4 při dovozování vlastností IP se uvádí, že se touto vlastností rozumí úkol ... a že daným úkolem je odměnit tvůrce a podporovat hospodářský a technický pokrok, což ostatně ve vztahu k ochranným známkám není ani případné tvrzení, na str. 19 „historie vývoje“, na str. 35 „subjekty veřejného práva, např. organizační složky státu“ a naprosto nelogická 2. věta, 2. odstavce subkapitoly 11.2, na str. 44 „proti vůli nebo v rozporu s vůlí vlastníka ochranné známky“. Velmi podivné je tvrzení, že zákaz užívání shodného nebo podobného označení lze překonat souhlasem vlastníka ochranné známky (str. 47).

Přes výše uvedené výhrady lze konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a lze ji hodnotit jako způsobilou ústní obhajoby. Pro účely ústní obhajoby doporučuji soustředit pozornost na výše uvedené připomínky, dále by si podrobnější úvahu zasloužilo užívání ochranné známky ve světle judikatury ESD a co diplomantka rozumí oprávněním veřejnoprávního charakteru na str. 41.

V Praze dne 18. 9. 2008

JUDr. Zuzana Slováková, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce