



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Kateřina Janderová
Identifikační číslo studenta: 29886222

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Občanské právo
ID studia: 581188

Název práce: Bytové spoluvlastnictví
Pracoviště práce: Katedra občanského práva (22-KOP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.
Oponent(i): prof. JUDr. Josef Salač, Ph.D.
doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D.

Datum obhajoby: 31.05.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby:

Předsedající doc. Frinta přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba disertační práce doktorky Janderové na téma Bytové spoluvlastnictví. V úvodním slově pojednala uchazečka o charakteru své disertační práce, zmínila se zejména o tom, proč si vybrala právě toto téma a proč si vybrala ke komparaci právě Francii a Rusko. Zmínila, že je otázkou, zda vůbec bytové spoluvlastnictví vyžaduje zvláštní úpravu i celou řadu dalších otázek, které v jednotlivých kapitolách své práce zodpovídala.

Následně si vybrala dílčí otázku k tématu střetu bytového spoluvlastnictví a superficiální zásady, kterou blíže rozebrala. V této souvislosti hovořila zejména o právu stavby a jeho časové omezenosti. K dotazu předsedajícího se vyjádřila k otázce, jaký je hlavní výstup její práce.

Oponenti poté představili své posudky. Prof. Salač neměl zásadnější připomínky k práci, výslovně ocenil výběr tématu a že doktorandka na konci každé kapitoly učinila určité shrnutí. Prof. Salač doporučil práci k obhajobě.

I doc. Dvořák představil svůj oponentský posudek. V podrobnostech odkázal na posudek, ocenil především komparativní aspekt práce. Kombinaci práva stavby a bytového spoluvlastnictví v jedné právě označil za příliš rozsáhlou pro jednu práci a vyslovil i pár dalších dílčích připomínek. Celkově však práci hodnotí kladně - práce splňuje požadavky na práce tohoto druhu a doporučil práci k obhajobě. Následně doktorandka zodpověděla otázky z posudku prof.

Salače.

Doktorandka poté poděkovala za oba posudky a zodpověděla otázky z posudků. Podrobněji se vyjádřila k otázce náhrady újmy v kontextu bytového spoluvlastnictví - konkrétně šlo o otázku, zda lze v případě porušení stanov aplikovat § 2913 o. z. Vyslovila názor, že by se aplikovat neměl (s poukazem na judikaturu ke spolkovému právu). Věnovala se také otázce ústavní konformity současné dvojkolejnosti úpravy bytového spoluvlastnictví. K této otázce se vyjádřil i doc. Dvořák.

Poté dostal slovo školitel prof. Elischer. Vyjádřil se kladně k celkovému průběhu studia doktorandky. Ocenil také její publikační činnost a jazykovou stránku práce, jakož i praktický přesah. Podle názoru prof. Elischera doktorandka obstála, načež doporučil práci k obhajobě.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil prof. Salač. Vyjádřil se k někdejší transformaci osobního užívání bytů. Doktor Krenk se vyjádřil ke složitosti současné právní úpravy. Poté se zeptal na to, jaký klad vidí doktorandka ve správě skrze SVJ oproti bytovému družstevnictví. Doktorandka zareagovala na položenou otázku. Padlo též vyjádření doktorandky k otázce možnosti zakázat krátkodobý pronájem (ubytování) ve stanovách SVJ, a dále k patrovému vlastnictví. Předsedající poté všeobecnou rozpravu ukončil.

Na úplný závěr rozpravy předsedající poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby došlo k hlasování aklamací.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D. (přítomen)

prof. JUDr. Josef Salač, Ph.D. (přítomen)

JUDr. Vít Lederer, Ph.D. (přítomen)

doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D. (přítomen)

JUDr. Pavel Kolesár, Ph.D. (přítomen)

JUDr. Michal Krenk, Ph.D. (přítomen)