

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2022/2023

Autor práce:	Adéla Holasová
Název práce:	Fyzioterapie u pacientů s mnohočetným myelomem podstupujících autologní transplantaci krvetvorných buněk
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	Bc. Ondřej Novotný
Konzultant práce:	-
Oponent práce:	MUDr. Marta Ortová

Počet stran práce:	65
Počet stran teoretické části práce:	13
Počet stran praktické části práce:	40
Počet příloh:	4
Celkový počet bibliografických zdrojů:	59

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	x			
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce	x			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		x		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		x		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	x			
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	x			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	x			
Analýza a interpretace nastudované literatury	x			

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	x			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		x		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	x			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		x		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		x		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		x		
Formulace závěrů a doporučení		x		
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	x			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	x			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1
Přehled problematiky	1
Metodologie práce	2
Diskuse, závěry a doporučení	2
Přínos a originalita práce	1

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	x		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a doporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
Na první pohled je vidět, že autorka má problematiku mnohočetného myelomu důkladně nastudovanou a k bakalářské práci i práci s pacienty přistupovala velmi pečlivě. Čerpá z mnoha aktuálních zahraničních zdrojů a v rámci své bakalářské práce se pokusila o syntézu těchto informací do přehledného výstupu, který by mohl sloužit pro další fyzioterapeuty při spolupráci s tímto poměrně náročným typem pacientů. Vidím tedy především velký přínos ve zpracování takto složitého tématu a jako silnou stránku autorky komplexní až vyčerpávající podání. Jak je velkou předností autorky schopnost předstítn otázkou v celé své šíři, má tendence

v této šíří tendenci ztratit ze zřetele to nejdůležitější. Již v samotném abstraktu téma fyzioterapie mezi výčtem ostatního zmiňovaného téměř zaniká.

Cílem bylo seznámit nás s obšírností problematiky, vytvořit cvičební jednotku pro pacienty s mnohočetným myelomem po transplantacích ke zlepšení kvality života a dát návod, jak k nim přistupovat. S obsahem teoretické části jsem spokojena. K praktické části a cvičební jednotce jako takové bych se vyjádřila obsáhleji. Především ambice hodnocení změny úrovně kvality života pacientů je zde nedotažena do konce, neboť dotazníky kvality života zde byly použity pouze k poukázání na rozdílnost kvality u pacientů se stejnou diagnózou před transplantací, nikoli na zhodnocení před a po terapii. Částečně rozumím zdráhavosti ze strany autorky dotazníky opakovat po hospitalizaci, současně se ale musím ptát, zda jsou dotazníky kvality života vhodná hodnotící strategie. Do budoucna by se potom nabízelo hodnocení pacientů mimo nemocniční prostředí, kde zjištění zlepšení kvality života po a před zavedením cvičení by byl jistě závěr, který bychom výhledově mohli chtít slyšet. Nebo například provedení dotazníkového šetření před transplantací a poté a s časovým odstupem po, skupina s fyzioterapií x skupina bez fyzioterapie.

Ke kazuistikám samotným a hodnoceným parametrům, které měla za cíl cvičební jednotka sledovat – tedy udržení kondice, rozsahu pohybu, svalové síly a prevence tromboembolické nemoci. Zde maličko pokulhává přehlednost a srovnávání. Dle záznamů tromboembolickou nemoc nedostal nikdo z pacientů, udržení rozsahu pohybu v kloubech se zdařilo u všech pacientů, udržení svalové síly též, u prvního pacienta dokonce zlepšena. Otazným parametrem je zde kondice, kdy u prvního pacienta bylo popsáno zlepšení kvality chůze, nikoli však její prodloužení, to je popsáno mimo závěr samotný. U druhého pacienta došlo dokonce k dekonkci, v.s. pro komplikace interního charakteru. U třetího pacienta k dekonkci nedošlo. Z výše uvedeného, byť se jedná o velmi malý vzorek pacientů, mi vychází, že navržená cvičební jednotka může mít uspokojivý vliv na udržení svalové síly, rozsahu pohybu, prevenci tromboembolismu. Do budoucna by se však nabízelo její doplnění o adekvátně zacílené a šetrné kondiční cvičení. Toto mohlo například zaznít v diskuzi. V rámci hodnocení poté pohlídat si, zda porovnávám porovnatelné.

Současně musím poukázat na jisté drobné stylistické a lingvistické nedostatky především v praktické části a diskuzi. Práci provází z tohoto hlediska obzvláště nešvar nadužívání slova „být“, stejně tak opakovaně přílišné emoční zabarvení textu, které jsou pro účely bakalářské práce nadbytečné. Některé věty vyznívají svými závěry až příliš nekompromisně. Stejně tak si některé věty za sebou přímo protiřečí. Práci by pomohlo záznamové sjednocení, například v kazuistikách je goniometrie u 1. a 3. pacienta zapsána do tabulky u 2. pacienta nikoli.

Navrhovala bych tuto práci hodnotit známkou velmi dobře, jedná se o první odbornou práci na poměrně složitém vzorku pacientů a s vhodnou metodologií by se na ní jistě dalo stavět pro další výzkumy v této oblasti.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Co by se dalo zařadit do cvičební jednotky na zlepšení kondice pacientů?

Které další parametry by mohli pomoci ke zhodnocení přínosu fyzioterapie u těchto pacientů?

Datum: 12.5.2023

Podpis:

MUDr. Marta Ortová



