

## Oponentský posudek k bakalářské práci Miroslavy Heczkové, *Uzdravení posedlého v Gerase*

Miroslava Heczková si vybrala k rozpracování v bakalářské práci biblickou látku, kterou se s pomocí literatury snaží interpretovat. Jde o téma exorcismu, vyhnání legie zlých duchů z člověka a jejich přesun do stáda vepřů.

Práce vychází z komentářové literatury české i anglickojazyčné a též z přednášek doktora Kružíka. Práce tím získává logickou a přehlednou strukturu. Autorka detailně komentuje literaturu, s níž pracuje, jednotlivé překlady bible, ale především právě nejrůznější komentáře. Vezmu-li v úvahu, že hlavním úkolem bakalářské práce je zvládat řemeslo vytváření odborných textů, je Miroslava Heczková dobrou Kružíkovou žačkou. Metodologicky či teoreticky tak nemám žádné výhrady ani připomínky.

Jediná mála připomínka tak jde na vrub příkladů současných. Na závěr práce jsou uvedeny dva příklady exorcismu z nedávné doby. Oba tragické. V bakalářské práci není dostatečně přesvědčivě ukázáno, proč zde vlastně musí být, nepočítám-li, že to autorku zajímá a že chce téma dotáhnout až do současnosti. K porozumění uzdravení posedlého v Gerase tyto příklady nic nepřidávají.

Práce je velmi stručná, autorka se nikde nerozepisuje, nevyjadřuje se bohatými souvětími ani přemírou detailů. Čtenáře to může až zarazit, věcně popíše, co chce říci a hned se přesune dál. Je to jakýsi vědecký jazykový minimalismus. Téma je nicméně představeno srozumitelně, domnívám se, že i pro ty, kteří by nebyli s příběhem Ježíšových exorcismů seznámeni.

Je zřejmé a autorka to sama píše, že téma exorcismu ji fascinuje. Pak by ale stálo za to, domnívám se, aby se více vyjádřila k otázce, která se v práci několikrát mihne, zda jde o posednutí zlým duchem nebo o nemoc (epilepsie, schizofrenie atd.). Je jasné, že jde o dobové rozdíly chápání. Vylučují se tyto dva pohledy? Je jasné, že nedojde k definitivní odpovědi, přesto by tuto otázku neměla obcházet, ale otevřít. Myslím, že by to mohla udělat i na obhajobě.

V práci jsou překlepy, ale není jich mnoho. Vyskytují se též různé drobnosti vzniklé snad nedostatkem zkušenosti. Ač autorka všechny, koho cituje uvádí, najednou v textu vyskočí jméno Pokorný a citát. Kdo to je, se čtenář dozví po několik stránkách.

Čistě pro pořádek uvádím, že v SIS je práce vedená pod názvem *Uzdravení posedlého v Gerase (Mk 5,1-20): křesťanská a pohanská perspektiva*, ve vytištěné verzi i v pdf dokumentu, s nimiž jsem pracoval, je vynechána zmínka o dvou perspektivách. V práci se nicméně diskutuje pohled křesťanský i nekřesťanský. Tedy i názvu vedenému v SIS práce odpovídá.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhájení.

Vzhledem k řečenému navrhuji hodnocení velmi dobře (2)

V Praze 2. VI. 2023

Jiří Tourek