

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2022/2023

Autor práce:	Kateřina Neuwirthová
Název práce:	Hodnocení periferní parézy nervus facialis ve fyzioterapii
Podtitul práce:	
Vedoucí práce:	MUDr. Natálie Šebková
Konzultant práce:	
Oponent práce:	doc. MUDr. Yvona Angerová, Ph.D.

Počet stran práce:	70
Počet stran teoretické části práce:	26
Počet stran praktické části práce:	42
Počet příloh:	1
Celkový počet bibliografických zdrojů:	53
Počet zdrojů v českém jazyce:	16
Počet zdrojů v cizím jazyce:	37
Počet internetových zdrojů:	0

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce		X		
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení	X			
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1,16
Přehled problematiky	1,0
Metodologie práce	1,0
Diskuse, závěry a doporučení	1,0
Přínos a originalita práce	1,0

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):

Jedná se o velmi kvalitní bakalářskou práci po všech stránkách. Velmi pozitivně hodnotím výběr tématu, zpracování teoretické i praktické části a zejména diskusi. Praktická část popisuje velmi podrobně 6 kazuistik, výsledky vyšetření jsou velmi přehledně srovnány. V diskusi studentka skutečně diskutuje vlastní zkušenost s dostupnou literaturou, nabízí velmi originální myšlenky, které by měly být nadále rozvíjeny. Práce je vynikající i po jazykové stránce, je velmi čtivá, jednotlivé kapitoly velmi logicky navazují. Zcela minimální připomínku bych měla k popisu objektivního stavu pacienta na straně 35. Autorka popisuje „širší levé oko“, ale v dalších částech textu má již výstižnější „širší oční šterbinu“. Jediné

snížení známky dávám za větší rozsah práce, který mohl být vyřešen velmi jednoduše převedením kazuistik do příloh. Vedoucí práce a autorce ponechám na zvážení, zda nezpracovat jako přehledový článek do některého z rehabilitačních časopisů. Velmi vhodné by bylo pořízení oficiálního překladu nejdoporučovanějšího testu do češtiny.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Setkala jste se s protichůdnými názory na elektrostimulaci obličejových svalů při obrně nervus facialis?

Datum: 24.5. 2023

Podpis:



