

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství**

**POSUDEK VEDOUcíHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program:</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok:</b>	2022/2023

<b>Autor práce:</b>	Kateřina Neuwirthová
<b>Název práce:</b>	Hodnocení periferní parézy nervus facialis ve fyzioterapii
<b>Podtitul práce:</b>	-
<b>Vedoucí práce:</b>	MUDr. Natálie Šebková
<b>Konzultant práce:</b>	-
<b>Oponent práce:</b>	Doc. MUDr. Yvona Angerová, Ph.D., MBA

<b>Počet stran práce:</b>	70
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	26
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	42
<b>Počet příloh:</b>	1
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	53

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vě. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
<b>Přehled problematiky</b>				
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			

<b>Metodologie práce</b>	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>				
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			

Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení	X			
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	X			
Schopnost samostatné práce	X			

**Stupnice:**

1. splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
2. splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
3. splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
4. nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b> (průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1
<b>Přehled problematiky</b>	1
<b>Metodologie práce</b>	1
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	1

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
x			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
Přístup studentky v průběhu tvorby práce i její finální verzi hodnotím velmi pozitivně. Pracovala samostatně, postupně na základě připomínek finalizovala cíl práce naprosto vyhovujícím způsobem. Práce je zpracována kvalitně, ať už po stránce formální (psaná dobrou češtinou, přehledně), teoretické, či praktické. Studentka se svolením autorů přeložila v zahraničí používané klinické škály pro hodnocení parézy n. facialis, vyzkoušela jejich použití na dostatečném počtu pacientů, získané poznatky uspokojivě popsala a kriticky zhodnotila v diskusi. Diskuse a závěr shrnují výhody a nevýhody jednotlivých testů pečlivě, studentka vhodně argumentuje, přichází s nápady, jak vyšetření zpřesnit nad rámec toho, co dosud používané škály nabízejí. Jak sama studentka v závěru píše, nabízí se navázat na tuto práci, např. oficiálním překladem testu, který vychází jako pro praxi nejvhodnější, a následně manuálem provedení pro fyzioterapeuty.

<b>Otázky a připomínky k obhajobě:</b>
Které z údajů o stavu pacientka považuje za vhodné doplnit při hodnocení pomocí Sunnybrook Facial Grading System a proč?

**Datum:** 24.5.2023

**Podpis:**