

Posudek vedoucí bakalářské práce Karolíny Hromkové s názvem *Důležitost a role autora při interpretaci uměleckého díla v estetických teoriích 20. století*.

Mgr. Daniela Matysová

Ve své bakalářské práci si Karolína Hromková klade za cíl prozkoumat, zdali a případně v jakém ohledu ovlivňuje svět autora estetický prožitek u recipientů, kteří se setkávají s jeho uměleckým dílem. K práci přitom nepřistoupila studentka pouze přehledově a historicky, ale zabývá se tématem systematicky. Kostra práce je vypracovaná tak, aby představila tři základní stanoviska, která se dají k otázce relevance autorské postavy pro interpretaci díla zaujmout (pro, proti a kompromis). I když se tak v práci objevuje relativně větší množství probíraných teoretiků, nepodléhá roztržičnosti, protože hlavním motivem práce je tematická linka, takže výběr autorů v konkrétnosti demonstruje a postupně rozvíjí tři viditelně propojená základní stanoviska.

Na této bakalářské práci proto oceňuji její tematickou konzistenci, práce tak nepostrádá určitou přehlednost. V každé kapitole se Karolína Hromková vrací k základní rovnici, které se věnují všichni zvolení autoři a vykládá, jak zmíněné tři základní perspektivy pojmají vztah autora k dílu na jedné straně a vztah čtenáře k dílu na straně druhé, a na základě toho ukazuje, zdali je to čtenář či autor, kdo má být podle představených teorií autoritou při určování významu díla a jeho identity. Za vůbec největší přínos této bakalářské práce považuji to, že se její autorka neomezila na pouhé předložení jednotlivých teorií, ale že v každé kapitole vždy znovu porovnává doposud probrané teoretiky a jejich koncepty. Tato stále obsažnější porovnání jsou výkladově zcela adekvátní, přesvědčivá a pomáhají toku textu udržet požadovaný směr. Studentka tak ukazuje, že je schopná samostatné práce s primární literaturou a její další reflexe z odstupů, komparace pojmových aparátů a přístupů teoretiků různých směrů, které nicméně explicitně spojuje bádání nad stejným problémem.

Jako opravdu vydařené vnímám podchycení distinkce mezi intencionalistickou tezí Erica Donalda Hirsche o nutnosti odlišovat od sebe význam versus smysl díla s protiintencionalistickou pozicí Rolanda Barthesa a Stanleyho Fisha, kde něco takového nedává smysl. Za jasnozřivé a inspirativní považuji autorčino srovnání přístupu textu Umberta Eca s Novou kritikou v otázce, zdali se Eco nevrátil omylem ke starému konceptu sémantické autonomie. Dále oceňuji, že Karolína Hromková nabídla vlastní aplikaci probíraných teorií na příkladu J.K.Rowlingové, takže čtenářům nabízí jednu možnou perspektivu, jak k tomuto fenoménu přistoupit. Rovněž za velmi zdařilé považuji autorčino vypracování celé samostatné podkapitoly, která rozebírá možný náhled na vztah Edgara A. Poea k jeho básni *Krkavec* právě za pomoci v práci vyložených, odlišných přístupů. Závěr je přehledem dosavadních komparací a Karolína Hromková zde také prezentuje svůj názor na přesvědčivost jednotlivých stanovisek, které se rozhodla představit, ukázat jejich pro a proti, nikoli rozsoudit, ačkoliv práci by prospělo, kdyby tomuto bodu věnovala více prostoru.

V neposlední řadě chci vyzdvihnout, že autorka práce se seznámila se značným množstvím především primární literatury. Prokázala, že je schopná porozumět složitým textům, dohledávat si k nim další zdroje, interpretovat myšlenky jiných teoretiků a v textu předvést jejich argumentaci strukturovaně i ve vzájemných souvislostech, a dokáže tak uspokojivě naplnit požadavky kladené na psaní akademických textů.

Práci vřele doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou.

V Čenkově dne 5.6.2023

Mgr.Daniela Matysová