

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK VEDOUcíHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2022/2023

Autor práce:	Bc. Tomáš Heger
Název práce:	Testování funkce ramenního pletence u vodních slalomářů
Podtitul práce:	Porovnání skupin s historií poranění ramenního pletence a bez poranění
Vedoucí práce:	Mgr. Jakub Kozel
Konzultant práce:	
Oponent práce:	Ing. Milan Šebek

Počet stran práce:	48
Počet stran teoretické části práce:	26
Počet stran praktické části práce:	22
Počet příloh:	1
Celkový počet bibliografických zdrojů:	78

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		x		
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce			x	
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		x		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vě. číslování)		x		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	x			
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu		x		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		x		
Analýza a interpretace nastudované literatury	x			

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		x		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	x			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	x			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4

Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		x		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	x			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	x			
Formulace závěrů a doporučení		x		
Přístup studenta ke zpracování práce	1	2	3	4
Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	x			
Schopnost samostatné práce	x			

Stupnice:

1. splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
2. splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
3. splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
4. nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1,8
Přehled problematiky	1,3
Metodologie práce	1,3
Diskuse, závěry a doporučení	1,5
Přístup studenta ke zpracování práce	1,0

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	x		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
Autor závěrečné práce velmi podrobně zpracoval téma využití funkčních testů pro srovnání dvou skupin slalomářů. Výběrem těchto testů poukázal na možnost jejich zařazení do rutinního testování sportovců, kteří se po zranění vrací zpět do aktivního sportovního života. Ačkoliv výsledky nepotvrdily stanovenou hypotézu, vyšetření má jistě svou váhu a bylo by vhodné testy v praxi aplikovat. Musím také ocenit statistické zpracování dat. Slabou stránkou práce je omezený počet testovaných probandů.

Otázky a připomínky k obhajobě:
Probíhá u vodních slalomářů jiné funkční testování po zranění před návratem do plného sportovního zatížení? Viděl byste využití těchto testů spíše ze strany trenérů nebo fyzioterapeutů?

Datum: 25.05.2023

Podpis:

