

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2022/23

Autor práce:	Tomáš Heger
Název práce:	Testování funkce ramenního pletence u vodních slalomářů Porovnání skupin s historií poranění ramenního pletence a bez poranění
Vedoucí práce:	Mgr. Jakub Kozel
Oponent práce:	Ing. Milan Šebek

Počet stran práce:	48
Počet stran teoretické části práce:	26
Počet stran praktické části práce:	16
Počet příloh:	1
Celkový počet bibliografických zdrojů:	78

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		X		
Abstrakt a klíčová slova		X		
Dodržení rozsahu práce		X		
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů			X	
Analýza a interpretace nastudované literatury			X	

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce			X	
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		X		
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		X		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		X		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení		X		
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		X		

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
Formální úroveň zpracování práce	1,8
Přehled problematiky	2,3
Metodologie práce	2
Diskuse, závěry a doporučení	2
Přínos a originalita práce	1,5

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
		X	

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
<p>Práce zaslouží velkou výtku za použitou literaturu, kdy čtenář získává dojem, že se student pokusil „uměle“ navýšit počet bibliografických zdrojů. Například pro vypracování kapitol anatomie a kineziologie využil nadměrný počet zdrojů, které přinášejí stejný pohled na danou problematiku, do seznamu uvedl zdroje, které patří pouze obrázkům a fotografiím, uvedl více knih od jednoho autora a v textu je již nerozlišuje anebo uvedl knihu, kterou vůbec v textu nevyužil (Hudák, 2013).</p> <p>Přesto student velice chválím za přesně stanovený cíl práce, k jehož dosažení velmi dobře nastavil a provedl metodologii. K hodnocení stavu probandů zvolil testy, které jsou aktuální v daném oboru a objevují se v zahraniční literatuře.</p>

Otázky a připomínky k obhajobě:

V praktické části práce využíváte několik statistických testů, kterými vyvozujete závěry pro nulovou hypotézu. V práci nicméně nemáte nulovou či jinou hypotézu nijak definovanou. Prosím učiňte tak nyní.

Datum: 29. 5. 2023

Podpis:

