

Příloha č. 8a Pokyny pro zpracování posudku vedoucího kvalifikační práce

Posudek, prosíme, vypracujte do stanoveného termínu a dodejte ve 3 podepsaných exemplářích na sekretariát Kliniky rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze, Albertov 2049/7, 128 00 Praha 2 (tel.: 224 96 8478, popř. 224 96 8479).

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta

Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK VEDOUcíHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2022/23

Autor práce:	Nicole Waldhauserová
Název práce:	Vybrané fyzioterapeutické metody u pacientů s postcovidovým syndromem se zaměřením na bránici
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Zahrádka Köhlerová
Konzultant práce:	-
Oponent práce:	Mgr. Martina Havlová

Počet stran práce:	133
Počet stran teoretické části práce:	30 stran, normostran 34
Počet stran praktické části práce:	56 stran, normostran 48
Počet příloh:	6
Celkový počet bibliografických zdrojů:	84, z toho 62 zahraničních a 22 českých zdrojů

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	x			
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce		x		
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	x			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		x		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	x			
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	x			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	x			
Analýza a interpretace nastudované literatury	x			

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	x			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	x			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	x			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	x			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	x			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	x			
Formulace závěrů a doporučení	x			
Přístup studenta ke zpracování práce	1	2	3	4
Přípravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	x			
Schopnost samostatné práce	x			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1
Přehled problematiky	1
Metodologie práce	1
Diskuse, závěry a doporučení	1
Přístup studenta ke zpracování práce	1

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
1			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
Studentka pracovala samostatně a velice pečlivě, tématu bakalářské práce se věnovala již od poloviny druhého ročníku intenzivně. Nejprve zpracovala teoretickou část, ve které se podařilo uchopit novou problematiku postcovidového syndromu, dále teoretická část shrnuje informace ze zahraničních zdrojů, souvisejících s aplikovanými fyzioterapeutickými a osteopatickými metodami z okruhu topografické a funkční anatomie. Na základě teoretických znalostí se studentce podařilo syntetizovat vyšetřovací metody, které komplexně mapovaly celkový stav pacienta. Studentka použila jak subjektivních, tak objektivních tak měřicích nástrojů, také se důkladně věnovala fyzioterapeutickému

vyšetření každého pacienta, které si fotograficky dokumentovala. Aktivně se snažila vyhledat pacienty s poscovidovým syndromem ochotné spolupracovat. Studentka zdokumentovala fyzioterapeutické a osteopatické přístupy k jednotlivým pacientům, vytvořila edukační materiály pro pacienty ohledně domácího cvičení. Pacientky samostatně vyšetřovala a edukovala, terapie se účastnila. Efekt léčby byl sledován hodnocením QoL (SF 36 a Qol – 8D), Borgovou škálou, měřením tepové frekvence před a po zátěži, měřením obvodů hrudníku, funkčními testy bránice, palpačně a aspekčně a měřením rozsahů pohybů, osteopatickým způsobem vyšetření. Nad množstvím získaných výsledků se zamýšlela velmi komplexně a dokázala se zorientovat i v diskuzi na toto téma v rámci jiných studií. Na práci oceňuji ucelenost teoretické části, která se sestává z tradičních poznatků obohacených o informace často nedostupné v češtině a omezeně dostupné v angličtině, dále studentčin přístup k práci s pacienty a poctivé zpracování všech metod vyšetření pacientů. Mezi slabé stránky jsem zařadila rozsah práce a kvalitu i četnost obrázků. Na druhou stranu rozsah práce odpovídá spíše formátu magisterské práci, právě z důvodu velkého objemu relativně nových informací, téměř nedostupných v angličtině a češtině. Vzhledem k rozsahu práce, je také pochopitelné, že práce neobsahuje víc obrázků a fotografií. Celkově bych doporučila se v tomto tomuto tématu při dalším studiu v rámci kvalitativního a kvantitativního výzkumu.

Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1 – proč jste zařadila zmínku o terapii pánevního dna do příloh textu?
- 2 – lišil se terapeutický postup u poscovidového syndromu v zahraničí od Vašeho?

Datum: 16.5. 2023

Podpis: 

