

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra KFT

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2023

Autor/ka práce: **Magdaléna Prejdová**

Vedoucí práce: doc. PharmDr. Jitka Mužíková, Ph.D.

Konzultant/ka: Mgr. Thao Tranová

Oponent/ka: Mgr. Monika Smékalová, Ph.D.

Název práce: **Studium tabletovin a tablet ze sprejově sušených směsí léčiva a pomocných látek**

Rozsah práce: 89 stran, 19 obrázků, 23 tabulek, 52 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | výborná |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | velmi dobré |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | výborné |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | výborná |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | výborná |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Diplomová práce Magdalény Prejdové se zabývá hodnocením tablet dispergovatelných v ústech s obsahem špatně rozpustného léčiva, jehož lepší rozpustnosti bylo dosaženo sprejovým sušením s ftalátem hypromelosa. Teoretická část práce je kvalitně sepsaná, pokrývá dostatečně problematiku a čerpá vesměs z aktuálních literárních zdrojů. Experimentální část práce obsahuje velké množství výsledků, které jsou dobře zpracovány. Zejména oceňuji kvalitně podanou diskuzi. Studentka se během práce seznámila (teoreticky nebo prakticky) s poměrně velkým množstvím metod. Práce je po stylistické i pravopisné stránce dobrá, až na několik drobných připomínek, viz níže.

Myslím, že by přehlednosti ve výsledkové části prospělo neuvádět dílčí hodnoty z jednotlivých měření, ale pouze průměry s odchylkami a neduplikovat výsledky uvedením číselných hodnot v tabulkách a následně i v jejich grafické podobě.

Dotazy a připomínky:

K práci mám několik drobných připomínek, které však významně nesnižují kvalitu výsledků nebo práce jako celku:

- v textu je často zaměňován spojovník a pomlčka
- mezi číselnou hodnotou veličiny a jednotkou by měla být pevná mezera, někde chybí mezera úplně nebo je mezera na jiném místě (120° C)
- význam některých zkratk a značek veličin (LS, m1, PL atd.) se objevuje jen v seznamu zkratk, ale není vysvětlen v textu
- doporučila bych při psaní nějaké případné jiné práce nebo odborného textu jej odosobnit a neužívat přivlastňovací zájmena, např. „v našem případě“
- místo označení veličiny výrazem „doba“ (tab. č. 2) by bylo lepší použít výraz „čas“ podle soustavy SI

Otázky:

- 1) Jako horní hranici optimální pevnosti uvádíte hodnotu 1,12 MPa. Lit. zdroj č. 51, ze kterého vycházíte, není dohledatelný, můžete tedy vysvětlit, proč je tato hodnota optimální? Proč na str. 40 tedy uvádíte, že „jednotlivé lisovací síly pro suchou granulaci byly voleny tak, aby se výsledná pevnost tablet pohybovala kolem 1,5 MPa“?
- 2) Nebylo by lepší v případě tablet s SSP připravených přímým lisováním snížit lisovací sílu, a tak případně urychlit jejich rozpad?
- 3) Z čeho usuzujete, že charakter SSP je semikrystalický?
- 4) Z čeho vychází označení SSP zkratkami AC, AJ a AK?
- 5) Máte nějakou představu o zbytkovém obsahu org. rozpouštědel v SSP?

hodnocení, práce je: výborná

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

25. května 2023

podpis oponenta/ky