

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK VEDOUČÍHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok:</b>	2022/2023

<b>Autor práce:</b>	Kolářová Markéta
<b>Název práce:</b>	Vliv mobility na soběstačnost u osob po zlomenině proximálního femuru
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Nováková Petra
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Pianelli Jahodová Ivana

<b>Počet stran práce:</b>	92
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	21
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	60
<b>Počet příloh:</b>	4
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	77

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	1			
Abstrakt a klíčová slova		2		
Dodržení rozsahu práce	1			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	1			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		2		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	1			
<b>Přehled problematiky</b>				
Výběr a vymezení tématu	1	2	3	4
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	1			
Analýza a interpretace nastudované literatury	1			

<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	1			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		2		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		2		
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	1			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce			3	
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		2		
Formulace závěrů a doporučení		2		
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	1			
Schopnost samostatné práce	1			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b>	
(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,3
<b>Přehled problematiky</b>	1
<b>Metodologie práce</b>	1,7
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	2
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	1

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
Výborně			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
Studentka zpracovala stále aktuální téma týkající se vlivu mobility na soběstačnost u pacientů se zlomeninou horní části stehenní kosti. Velmi kladně hodnotím výběr zdrojů a práci s literaturou a využití teoretických poznatků v praxi. Nevyvarovala se však drobných formálních nedostatků (např. neúplný obsah). V kazuistikách shledávám nedostatky v měřeních, nehodnotím je však jako kritické, studentka je vhodně okomentovala v diskuzi.

**Otázky a připomínky k obhajobě**

Jaké další testy byste na základě nových zkušeností doporučila, ev. naopak nedoporučila a proč?

**Datum:** 19. 5. 2022

**Podpis:** 

