

Posudek vedoucího diplomové práce:
Téma práce: Závazná stanoviska jako nástroj ochrany životního prostředí
Jakub Marko

Diplomová práce Jakuba Marka na téma „Závazná stanoviska jako nástroj ochrany životního prostředí“ má celkem 97 stran, **počet znaků vlastního textu práce je 231 406 znaků včetně mezer a poznámek pod čarou**. Práce se skládá celkem ze čtyř dále členěných kapitol a nečíslovaného úvodu a závěru, seznamu pramenů a česky a anglicky psaného abstraktu s uvedením klíčových slov v českém a anglickém jazyce. Práce tak splňuje veškeré požadované formální náležitosti. **Byla odevzdána 23. února 2022.**

- 1. Aktuálnost tématu.** Zvolené téma právní úpravy závazných stanovisek jako nástroje ochrany životního prostředí je nepochybně vysoce aktuální, a to z několika důvodů. Předně se jedná o velmi významný nástroj ochrany životního prostředí, jehož právní úprava prošla v nedávné době podstatnými změnami (zejména zákonem č. 403/2021 Sb.), stejně tak je z tohoto hlediska velmi podstatný judikaturní vývoj. Zároveň je v současné době platná, ale zatím neúčinná, nová právní úprava stavebního práva zahrnující rozsáhlé změny souvisejících právních předpisů. Právě změny v právní úpravě dotčených orgánů a jejich závazných stanovisek byly jak v obecné rovině, tak ve vztahu k ochraně životního prostředí velmi rozsáhlé a hojně diskutované. V současné době je přitom zřejmé, že tato dosud neúčinná změna právní úpravy není konečná.
- 2. Náročnost tématu.** Materii, kterou práce zpracovává, považuji za poměrně náročnou. Jedná se o složité téma vyžadující zejména znalost práva životního prostředí, správního práva a stavebního práva. Zároveň je k jeho pochopení nezbytná znalost poměrně rozsáhlé a neustále se vyvíjející judikatury. V neposlední řadě pak k obtížnosti materie přispívá skutečnost, že zpracování tématu vyžaduje jak znalost platné a účinné právní úpravy, tak tzv. rekodifikace veřejného stavebního práva, která je sice platná, ale zatím neúčinná. Oporu ke zpracování tématu poskytuje velké množství odborné literatury i judikatury.
- 3. Formální a systematické členění práce.** Práce je uspořádána do čtyř dále členěných kapitol a nečíslovaného úvodu a závěru. Používá tři úrovně členění. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a umožňují komplexní zpracování tématu. Práce se po úvodu, vymezení životního prostředí a jeho zasazení do kontextu právního řádu ČR (kapitola 2. nazvaná „Vymezení životního prostředí“) a po stručném vymezení nástrojů životního prostředí v kapitole 3., ve které jsou závazná stanoviska zasazena do struktury nástrojů ochrany životního prostředí, věnuje vlastnímu tématu ve dvou stěžejních kapitolách. Třetí kapitola obecně charakterizuje institut závazných stanovisek. Čtvrtá, nejrozsáhlejší, se věnuje úpravě a využití závazných stanovisek při ochraně životního prostředí. Uspořádání práce se tak řídí logikou „od obecného k speciálnímu“. K zvolené systematice mám pouze drobnou výhradu, poslední stěžejní kapitola je příliš rozsáhlá, v nepoměru k ostatním kapitolám. Možná bylo vhodnější její rozčlenění do dvou samostatných kapitol (např. závazná stanoviska ve složkových zákonech zahrnující subkapitoly 4.2. a řízení, pro která jsou závazná stanoviska podkladem zahrnující subkapitoly 4.3, 4.4. event. i 4.5). Celkově považuji zvolenou strukturu práce pro zpracování tématu za vhodnou a umožňující jeho komplexní a přehledné zpracování.
- 4. Hodnocení práce - vyjádření k práci.** Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobře a poctivě zpracovanou. Rozsáhlá problematika závazných stanovisek je zpracována

přehledně a pečlivě, byť převážně popisným způsobem. Lze ocenit zpracování v zásadě komplexního přehledu závazných stanovisek v oblasti právní regulace jednotlivých složek životního prostředí včetně průřezové problematiky posuzování vlivů na životní prostředí, který se zaměřuje především na aspekty institucionální a procesní. Současně však práce nejde příliš do hloubky. Zejména analýza hmotněprávních aspektů zůstává spíše na povrchu, podobně jako autorova stanoviska k řešení problémových otázek. Oceňuji, že se práce nezaměřuje pouze na závazná stanoviska ve vztahu k řízení podle stavebního zákona, ale přináší analýzu používání závazných stanovisek ve vztahu k jiným typům řízení. Práce neopomíjí aktuální vývoj v oblasti právní úpravy dotčených orgánů a jejich závazných stanovisek ve vztahu ke stavebnímu právu, omezuje se však jen na velmi stručné přiblížení a zhodnocení změn, které přináší rekodifikace stavebního práva na úseku dotčených orgánů. Pochválit je nezbytné závěr práce, kde autor stručně ale velmi výstižně představuje myšlenkové závěry práce, a který obsahuje výhradně vlastní autorovy názory a hodnocení právní úpravy.

Diplomant si v úvodu jako cíl práce vytkl *představit komplexní přehled závazných stanovisek jako nástroje ochrany životního prostředí a konfrontovat nedávné změny jejich právní úpravy s vývojem stavu životního prostředí pohledem ústavních povinností státu*. Mohu konstatovat, že cíl práce byl bezesporu naplněn. Posuzovaná práce svědčí o autorově velmi dobré znalosti tématu a schopnosti jeho tvůrčího přehledného zpracování.

Práce s literaturou je na standardní úrovni a nemám k ní žádné připomínky.

Po stránce grafické je práce zpracována taktéž standardně. Stylistická a jazyková stránka práce dosahuje velmi dobré úrovně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si jako cíl práce vymezil „ <i>představit komplexní přehled závazných stanovisek jako nástroje ochrany životního prostředí a konfrontovat nedávné změny jejich právní úpravy s vývojem stavu životního prostředí pohledem ústavních povinností státu</i> “. Vytčený cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla, pokud je mi jako vedoucí práce známo, vypracována samostatně. Prameny jsou řádně citovány. Protokol kontroly (turnitin) uvádí celkovou míru podobnosti 26%, shoda s jednotlivými zdroji je v jednom případě menší než 11 %, v ostatních vždy méně než 1%.
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Výborně
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobře
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborně
Jazyková a stylistická úroveň	Výborně

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Návrh klasifikace a doporučení k obhajobě: Celkově hodnotím diplomovou práci Jakuba Marka jako **velmi dobrou** a jako takovou ji **doporučuji k ústní obhajobě**.

Otázky k obhajobě:

1. Charakterizujte a zhodnoťte postavení orgánů ochrany životního prostředí ve vztahu k povolování staveb v právní úpravě nového stavebního zákona a zákona č. 284/2021, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona.
2. V práci věnujete poměrně velkou pozornost závazným stanoviskům mimo oblast stavebního práva. Stručně charakterizujte řízení, pro která jsou stanoviska podkladem, a uveďte základní rozdíly mezi závaznými stanovisky, které jsou podkladem pro řízení podle stavebního zákona a závaznými stanovisky uplatňovanými mimo oblast stavebního práva.

V Praze dne 20. 3. 2022

JUDr. Martina Franková, Ph.D.