

Oponentský posudek diplomové práce

Jakub Marko

Závazná stanoviska jako nástroj ochrany životního prostředí

Posuzovaná diplomová práce byla zpracována v rozsahu 80 stran vlastního textu (231 406 znaků), rozděleného, mimo úvod a závěr, do čtyř základních kapitol. Práce je opatřena všemi předepsanými součástmi. Z formálního a jazykového hlediska je zpracována na odpovídající úrovni a nemám k ní v tomto směru výhrady.

Autor si pro svoji diplomovou práci zvolil velice závažné a zcela aktuální téma. Závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy představují jeden ze základních nástrojů ochrany veřejných zájmů v rozhodovacích procesech, nejenom dle stavebního zákona. Vývoj právní úpravy v posledně uvedené oblasti je však zcela zásadní důvod pro pozornost, která jim je aktuálně věnována. Současně se jedná o velmi náročné téma. Jeho náročnost plyne zejména z rozsahu zkoumané právní materie. Na druhé straně se jedná o téma, kterému je věnována dlouhodobá a soustavná pozornost v odborné literatuře a oblast s poměrně bohatou judikaturou.

Struktura práce je srozumitelná a z převážné míry logická. Výhradu bych mohl vznést k zařazení první kapitoly, respektive jejímu pojetí, protože za východisko práce jistě stačí vzít konstatování o potřebě ochrany životního prostředí. Autor předřadil procesně právní problematiku materii hmotněprávní. Byť bych osobně volil opačný postup, chápu v daném případě návaznost na výklad nástrojů ochrany životního prostředí. Diplomant si za cíl práce vytkl zpracovat komplexní přehled závazných stanovisek. Tohoto cíle do značné míry dosáhl. Práce vedle obecně teoretických východisek závazných stanovisek nabízí přehled právní úpravy závazných stanovisek na úseku ochrany životního prostředí a jejich uchopení v rámci procesů podle stavebního zákona a v několika dalších vybraných oblastech. I přes nabízený přehled mám za to, že práce nevyčerpala potenciál, který se nabízí. Postrádám hlubší diskusi k možnostem integrace závazných stanovisek na jednotlivých úsecích ochrany životního prostředí (např. v oblasti ochrany přírody): nedořešeny zůstaly i některé jiné otázky, např. okruh závazných stanovisek nahrazovaných integrovaným povolením. Stejně tak mi nepřijdou přesvědčivé závary týkající se nové právní úpravy stavebního práva. Nikoliv proto, že by snad nemohly být pravdivé, ale proto, že v práci postrádám podrobnou analýzu nové právní úpravy, po kterou by mohly být tyto závěry opřeny. Rekodifikaci stavebního práva jsou věnovány tři strany textu, což je pro formulaci jakýchkoliv závěrů poměrně málo.

Závěr: I přes výše uvedené ale mám za to, že autor v zásadě stanovené cíle práce naplnil a prokázal velmi dobrou znalost zkoumané právní materie i schopnost ji srozumitelně a přehledně zprostředkovat. Předloženou diplomovou práci považuji za poměrně zdařilou a i přes výše uvedené výhrady ji **doporučuji** k obhajobě s návrhem hodnocení **velmi dobře**.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Zhodnoťte vzájemné vazby a význam závazného stanoviska EIA a dílčích stanovisek dotčených orgánů v rámci územního řízení?
2. Zamyslete se nad možnostmi obecné integrace závazných stanovisek, popřípadě i jiných správních aktů vydávaných podle zákona o ochraně přírody a krajiny?

V Praze dne 25. března 2022

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.

oponent