

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Ondřej Zubík**

Téma a rozsah práce: **Závazkové poměry s mezinárodním prvkem se zaměřením na spotřebitelské smlouvy, celkem 74 stran textu, včetně literatury, příloh a resumé**

Datum odevzdání práce: 20.03.2023

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomová práce je aktuální, téma ochrany spotřebitele v unijním právu bylo v české literatuře několikrát zpracováno, spíše dílčím způsobem: např. oponentka se intenzivně zabývala zejména judikaturou spojenou s rozhodnutím Lindner. Diplomant se snaží o obecnější pohled, což je potřebné přivítat. Diplomová práce je tak nepochybně přínosná.

### **2. Náročnost tématu:**

Téma je středně náročné, diplomant k němu přistupuje se vší odpovědností, čerpá z poměrně široké literatury, včetně zahraniční, a zejména z judikatury Soudního dvora EU i našich soudů. To je potřebné ocenit.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je poměrně logicky rozvržena. Práce sestává ze šesti kapitol, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomant osvětluje cíl práce, jímž je zasadit spotřebitelskou smlouvu do kontextu mezinárodního práva soukromého, zejména s přihlédnutím k regulaci v nařízeních Řím I a Brusel I bis. Diplomant si klade následující otázky: na jaké smlouvy dopadá ochrana podle čl. 6 nařízení Řím I a čtvrtého oddílu nařízení Brusel I bis a jak se tato ochrana projevuje? Jak se řeší situace v případě změny bydliště spotřebitele po uzavření smlouvy a jaká kritéria jsou rozhodná při posuzování zaměření podnikatele na členský stát, v němž má spotřebitel bydliště? To jsou vysoce aktuální otázky.

První kapitola uvádí a podrobně vymezuje základní pojmy – závazkový poměr, mezinárodní prvek a spotřebitelská smlouva.

Druhá kapitola se již přímo zaměřuje na vymezení spotřebitele a podnikatele, což jsou pojmy jasné pouze na první pohled. Souhlasím s diplomantem, že pojem spotřebitele vykládá

někdy SDEU poněkud šířeji, diplomant hovoří o „přehnané spotřebitelské politice bez ohledu na právní jistotu podnikatele“. Dotaz ke s. 14 a 15: v souvislosti s judikáty zde uváděnými je vhodné poukázat na zcela nové rozhodnutí SDEU z 9.3.2023 ve věci JA proti Würth Automotive, C-177/22. Zajímá mne, jak diplomant hodnotí toto rozhodnutí z hlediska vymezení spotřebitele a zejména z hlediska právní jistoty podnikatele. Konfrontovat je lze s rozhodnutím Gruber C-464/01. K tomu by se měl diplomant vyjádřit při ústní obhajobě.

Třetí kapitola se věnuje určení rozhodného práva se zvláštním akcentem na možnost stran si právo zvolit.

Čtvrtá kapitola pojednává obdobně o otázce pravomoci/příslušnosti ve věci spotřebitelských smluv, která bývá ve srovnání s určováním rozhodného práva častějším sporem, díky němuž se ovšem soud často musí zamyslet i nad otázkami kolizními.

Pátá kapitola se zabývá srovnáním pojmů bydliště spotřebitele a obvyklý pobyt a jejich změnami, což je velmi praktický problém.

Šestá kapitola se věnuje rovněž velmi aktuálnímu pojmu zaměrování činnosti podnikatele.

Práce končí Závěrem, v němž diplomant shrnuje poznatky, k nimž dospěl. Tato partie je opět velmi zajímavá a přínosná.

Práce je psána kulturně, s využitím bohatých zdrojů.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K práci mám v zásadě pouze jednu připomínku: diplomant pracuje se známými judikáty SDEU, ale neoznačuje je zažitými názvy, nýbrž pouze čísly jednacími, která nikdo nezná, není to uživatelsky přívětivé.

Otázka k zodpovězení při obhajobě je uvedena výše, diplomant by se měl vyjádřit k novému judikátu SDEU.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci doporučuji k ústní obhajobě a hodnotím známkou výborně.

V Praze dne 16.4.2023

prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.  
oponentka diplomové práce