

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: **Ondřej Zubík**

Název práce: **Závazkové poměry s mezinárodním prvkem se zaměřením na spotřebitelské smlouvy**

Datum odevzdání práce: 28. března 2023

---

## I. Aktuálnost a náročnost tématu

V globalizovaném světě je téma spotřebitelských smluv s mezinárodním prvkem nepochybně stále aktuální. Jak potvrzuje i předložená práce, judikatura k této problematice se neustále vyvíjí a přibývají zejména na úrovni SDEU nové zajímavé judikáty, které dále posouvají chápání této problematiky. Téma je relativně hojně zpracované, a to i v české literatuře (z naší fakulty např. prof. Pauknerová, Dr. Zavadilová), nicméně s ohledem na jeho překotný vývoj přináší každé jeho další zpracování nové otázky, s nimiž se musí autor vypořádat. Zvolené téma tedy hodnotím jako standardně náročné pro úroveň diplomové práce.

## II. Kritéria hodnocení práce

Diplomant si za cíl své práce vytyčil následující otázky (srov. s. 2 práce): (i) Na jaké smlouvy dopadá ochrana stanovená v čl. 6 Řím I a čtvrtém oddíle Brusel I bis a jak se tato ochrana projevuje? (ii) Jak se řeší situace v případě změny bydliště, či neznámého bydliště spotřebitele po uzavření smlouvy a (iii) jaká kritéria jsou rozhodná při posuzování zaměřovací činnosti podnikatele na členský stát, v němž má spotřebitel (obvyklé) bydliště? Lze konstatovat, že předložená práce tyto cíle beze zbytku naplňuje.

Autor v práci postupuje od obecného ke konkrétnímu. Nejdříve zdařile vymezuje základní pojmy dané problematiky a subjekty spotřebitelské smlouvy. Poté se dostává k jádru celé práce, což je rozbor kolizní a jurisdikční problematiky spotřebitelských smluv. Autor se zaměřuje na úpravu EU, tj. na Nařízení Řím I a Nařízení Brusel I bis. Následují dvě zvláštní kapitoly, v nichž diplomant podrobně (a velmi úspěšně) analyzuje specifickou problematiku bydliště spotřebitele a výklad pojmu zaměřování činnosti podnikatele. Právě přehledný rozbor této dvojí materie, obsahující množství aktuální judikatury, považuji za nejlepší a nejpřínosnější část celé práce.

Autor kombinuje několik metod práce, vedle metody deskriptivní využívá zejména metodu analytickou. Nepochybným kladem předložené práce je skutečnost, že se diplomant nebojí pravidelně vyjadřovat vlastní názor podpořený konkrétními argumenty, či odkazem na literaturu, s níž se ztotožňuje.

Práce je přehledně členěna do úvodu, šesti věcných kapitol a závěru, celkem na 59 stranách textu (nepočítaje seznam literatury apod.). Názvy kapitol jsou výstižné, k řazení a struktuře textu také nemám zásadnější připomínky.

Práce je zpracována na velmi dobré stylistické úrovni, jazyk je odborně na výši. Autor se sice nevyhnul několika překlepům či drobným jazykovým nepřesnostem, nicméně se jedná o jevy zcela výjimečné a je nutno ocenit, že v porovnání s většinou ostatních diplomantů věnoval autor této stránce práce skutečně pečlivou pozornost.

Citované zdroje jsou pestré a jejich počet je dostatečný, autor přitom cituje jak české, tak zahraniční akademické autority, což je třeba ocenit. Jak již naznačeno výše, diplomant také cituje v široké míře jak judikaturu SDEU, tak judikaturu českých soudů, a to včetně té z poslední doby. Autor v zásadě dodržuje citační standardy, a to s jedinou zásadní výjimkou, kterou je chybějící název dané věci v případě citace rozhodnutí SDEU, což činí orientaci v citované judikatuře méně snadnou.

### **III. Případná další vyjádření k práci**

Diplomant nepřesně uvádí (s. 32, pozn. pod čarou č. 222), že Nařízení Řím II pracuje s termínem obvyklý pobyt. Toto nařízení pracuje stejně jako Nařízení Řím I s pojmem obvyklé bydliště, a i když se zdá, že autor oba pojmy používá *promiscue*, měl by se raději držet jednotné terminologie, neboť se může setkat s názory, že se o synonyma nejedná.

### **IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

S výjimkou postřehů uvedených výše, nemám k diplomové práci další výhrady či připomínky.

V rámci obhajoby uvítám vyjádření názoru diplomanta na otázku, zda by se alespoň některé normy spotřebitelského práva měly považovat za pravidla imperativní povahy ve smyslu čl. 9 Nařízení Řím I.

### **V. Doporučení práce k obhajobě**

Diplomant sepsáním diplomové práce projevil své schopnosti samostatné práce a přehled v úpravě dané oblasti. Práci hodnotím jako velmi zdařilou a způsobilou k obhajobě.

### **VI. Navržený klasifikační stupeň**

S ohledem na výše uvedené předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborně.

V Praze dne 19. května 2023.

JUDr. Petr Bříza, LL.M., Ph.D.